

**EDELÉNY VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
2009. október 28-án megtartott ülésének**

a./ **Tárgysorozata**

b./ **Jegyzőkönyve**

c./ **Határozata**

T Á R G Y S O R O Z A T

- 1./ Javaslat egyes, jogharmonizációval érintett önkormányzati rendeletek módosítására.
- 2./ Beszámoló a Városi Önkormányzat Szociális Szolgáltató Központ munkájáról.
- 3./ Tájékoztató a „Gazdasági Programk” időarányos végrehajtásáról.
- 4./ Edelény Város Önkormányzat 2010-2014. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervének, valamint 2010. évi belső ellenőrzési munkatervének jóváhagyása.
- 5./ Edelényi Kistérség Többcélú Társulás 2010-2014. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervének, valamint 2010. évi belső ellenőrzési munkatervének elfogadása.
- 6./ Edelény Város Önkormányzata közművelődési feladatellátásának vizsgálata.
- 7./ A Császtai uradalmi pince belső felújítására fedezet biztosítása.
- 8./ Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás 2009. II. féléves költségvetésének elfogadása és Edelény Város Önkormányzatának 2009. évi hozzájárulása a társulás működéséhez.
- 9./ Emőd város társulási szándéka – Emőd Város Önkormányzata által fenntartott II. Rákóczi Ferenc Általános és Szakiskola csatlakozása a Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társuláshoz.
- 10./ Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás Társult Önkormányzatainak 2009. évi hozzájárulása a Társadalmi Infrastrukturális Operatív Program keretén belül megvalósuló fejlesztés önrészéhez.
- 11./ Nefelejcs utcai ingatlanok gázközmű ellátása.

12./ Tulajdonosi hozzájárulás a Szarvák és Társa Orvosi Betéti Társaság székhely bejegyzéséhez.

13./ Városi Oktatási Központ Edelény Borsodi út 36/b. szám alatti telephelyen maximális osztálylétszám túllépésének engedélyezése.

Zárt ülés:

14./ Edelény, Borsodi út 137. szám alatti ingatlan megvásárlása (1562 hrsz.)

E d e l é n y, 2009. október 28.

Dr.Csiszár Miklós
címzetes főjegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Edelény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. október 28-án megtartott ülésén.

Jelen vannak: Molnár Oszkár polgármester, Baricska Jánosné, Bartók Jánosné, Borza Bertalan, Csabai Gyula, Dr.Daher Pierre, Hernádi Attiláné, Görgei Gyula, Kiss András, Lázár István, Magyar Árpádné, Molnár Zoltán, Nagy Béláné, Németh András alpolgármester, Szatmáriné Molnár Éva, Vattay Béla, Varga Ferenc, Vágó Tibor képviselők

Tanácskozási joggal jelen volt: Dr.Csiszár Miklós címzetes főjegyző
Száz Attiláné Pénzügyi Osztály vezetője
Ambrusics Tibor Igazgatási és Szociális
Osztály, Okmányiroda vezetője
Farkas László osztályvezető

2./ Napirendi pontnál: Füleki Tímea Szociális Szolgáltató Központ vezetője

4./, 5./ Napirendi pontnál: Réti-Nagy Lászlóné belső ellenőrzési vezető

6./ Napirendi pontnál: Hadobás Pál Művelődési Központ, Könyvtár és Múzeum igazgatója

Polgármester köszönti a testületi ülésen résztvevőket, majd megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel a 18 fős testületből 17 fő jelen van, később érkezik Csabai Gyula képviselő, így a képviselő-testület létszáma 18 fő lesz.

Napirend előtt **polgármester** az elmúlt időszak eseményeivel kapcsolatban tájékoztatja a képviselő-testületet és a lakosságot. Előrebocsátja, hogy nagyon sajnálja, hogy éppen Csabai Gyula képviselő úr nincs jelen, reméli, hogy valahol nyomon követi az ülést, illetve tájékoztatást kap majd, vagy ha megérkezik alkalmat fog adni neki arra, hogy reagáljon azokra a dolgokra, amit most elmond. Az ATV nevű kereskedelmi televíziós csatorna egyik múlt heti műsorában, - amelyről véleménye szerint nagyon sok edelényi tud – Ifj.Csabai Gyula képviselő úr volt a vendég. Ami miatt szeretné elmondani a történéseket az, hogy véleménye szerint a pártérdek és megbízatások sok mindenre rákényszeríthetik az embert, de vannak esetek, amikor döntenet kell mit vállal fel, és mire mond nemet. Olyan színben feltüntetni az edelényi képviselő-testület működését, működési szabályzatát, mintha itt nem lehetne hozzászólni a napirendi pontokhoz, illetve napirenden kívül a város egészét érintő, önkormányzati jelentőségű halaszthatatlan ügyekben szólni, durva sértés a testület számára. A napirendi pontokhoz kapcsolódóan bármely képviselő kérdést tehet fel, két alkalommal hozzászólhat. Ezt tette éppen az ominózus június 24-ei testületi ülésen ifj.Csabai Gyula képviselő úr is, amikor azt fejtette ki: az MSZP-frakció több alkalommal is egyetértett már a polgármesterrel több mindenben, így az oktatásról vagy a kisebbségekről alkotott véleményében.

Ehhez képest az ATV-ben október 21-én bemutatott nyilatkozatában azt sugallta, hogy azért nem mondott ő és a frakciója a polgármesternek ellent azon az ülésen, mert az edelényi képviselő-testület ülésein a képviselőknek nincs lehetőségük hozzászólni. Nyilván más arcot kell mutatni, amikor úgy gondolja, hogy csak az edelényi tévénezők látják-hallják, de az ATV-ben már más elvárásoknak kell megfelelni. Azt gondolja, hogy az is teljesen normális, hogy miután már egyetlen képviselő sem jelentkezik hozzászólásra, a polgármester összegezi az elhangzottakat, majd ezt követően a szavazásra kerül a sor. Ellenkező esetben, ha ez nem így történne és a polgármesteri zárszó után újra a képviselőké lenne a szó, akkor egy napirendi pont is "időtlen időkig" eltartana. Ez a szabályozás törvény adta lehetőségük, amely teljes mértékben megfelelő. A napirend utáni felszólalás kérdése szabályozott, ugyanúgy az ülés részét képezi, nyilvános keretek között kerül rá sor. Nem edelényi specialitás az, hogy előzetesen írásban le kell adni a szövegét, így működik ez a parlamentben is interpellációk esetén.

(Időközben Csabai Gyula képviselő az ülésre megérkezett, így a jelenlévő képviselők létszáma 18 fő.)

Azért van erre szükség, hogy az, akitől valamilyen témában tájékoztatást kérnek, fel tudjon készülni a válaszadásra, az esetleg szükséges dokumentumokat összeállíthassa. Azt mondani az ATV műsorában, hogy finom kérésre demonstráltak a polgármester mellett október 20-án, az önkormányzat, az intézményekben dolgozók és a szimpátiatüntetésen résztvevőknek a durva megsértése. Ifj. Csabai Gyula nyilatkozata alapján ugyanis az ATV úgy próbálta beállítani a történetet, mintha bárki presszionálta volna az önkormányzat alkalmazottait, hogy legyenek ott a rendezvényen. Miután a képviselő úr azt nyilatkozta, hogy ő egyetlen olyan esetről hallott, hogy egy intézményi beosztott egy munkatársával beszélgetett arról, hogy ott lesz a tüntetésen, megdöbbenő ebből olyan következtetést levonni, miszerint bárki is nyomást gyakorolt volna bárkire, s mindezt általánosítani. Nem látta viszont nyomát annak, hogy a képviselő úr kikérte volna magának, hogy a szavait kiforgatták, helyreigazítást kért volna az ő nevét felhasználó tévécsatornától az edelényi és környékbeli demonstrálók, a szimpátiatüntetés ügye lejárata miatt. Ezen kívül arról szólt még, hogy Lendvai Ildikó a parlamentben a múlt héten hétfőn lenácizta az országgyűlésben, majd Szabó Zoltán október 26-án szintén vele foglalkozott a parlamentben, aki ugyanúgy rasszistának, antiszemitának tartja azt kb. 2500 embert, akik ott voltak a szimpátiatüntetésen, ahol egyébként rengeteg környékbeli, miskolci, sajaszentpéteri és egyéb lakos volt jelen, nemcsak edelényi. Akkor is elmondta, és most is elmondja, hogy ez nem Molnár Oszkáról szólt, hanem valamiről szólt. Azt gondolja, hogy az ország közvéleményét mindkét ügy, amiről szó volt az elmúlt hetekben, rendkívüli módon érdekli és izgatja. Végezetül köszönetet mond mindazoknak, akik vették a fáradságot és a zord időjárás ellenére részt vettek a szimpátia megmozduláson. Ennyit kívánt elmondani, és ha Csabai Gyula képviselő úr szeretne erre valamit mondani, természetesen megadja a szót.

Csabai Gyula képviselő úgy gondolja, hogy mivel az ő hibájából néhány perccel később érkezett az ülésre, és nem hallotta az elejétől a polgármester úr által elmondottakat, ezért azt a jegyzőkönyvből mindenképpen visszaolvassa. Erre szeretne majd reagálni, mert nem szeretné, ha úgy tűnne a város lakóinak, hogy ő megfutamodik a válaszadás elől.

Polgármester ezt követően ismerteti az ülés napirendi pontjait. Javasolja a zárt ülés napirendjére a 200./ sorszámú előterjesztést felvenni.

Képviselő-testület a javaslatot 18 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Megkérdezi, hogy a képviselő-testület tagjai részéről az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban van-e észrevétel, javaslat, indítvány?

Képviselő-testület tagjai részéről az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban észrevétel, javaslat, indítvány nem volt.

Polgármester javasolja a módosítással együtt az ülés napirendi pontjainak elfogadását.

Képviselő-testület az ülés napirendi pontjait – a módosítással együtt – 18 igen szavazattal egyhangúlag az alábbiak szerint határozza meg:

- 1./ Javaslat egyes, jogharmonizációval érintett önkormányzati rendeletek módosítására.
Előadó: jegyző
- 2./ Beszámoló a Városi Önkormányzat Szociális Szolgáltató Központ munkájáról.
Előadó: intézményvezető
- 3./ Tájékoztató a „Gazdasági Program” időarányos végrehajtásáról.
Előadó: polgármester
- 4./ Edelény Város Önkormányzat 2010-2014. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervének, valamint 2010. évi belső ellenőrzési munkatervének jóváhagyása.
Előadó: polgármester
- 5./ Edelényi Kistérség Többcélú Társulása 2010-2014. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervének, valamint 2010. évi belső ellenőrzési munkatervének elfogadása.
Előadó: polgármester
- 6./ Edelény Város Önkormányzata közművelődési feladatellátásának vizsgálata.
Előadó: polgármester
- 7./ A Császtai uradalmi pince belső felújítására fedezet biztosítása.
Előadó: polgármester

8./ Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás 2009. II. féléves költségvetésének elfogadása és Edelény Város Önkormányzatának 2009. évi hozzájárulása a társulás működéséhez.

Előadó: polgármester

9./ Emőd város társulási szándéka – Emőd Város Önkormányzata által fenntartott II. Rákóczi Ferenc Általános és Szakiskola csatlakozása a Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társuláshoz.

Előadó: polgármester

10./ Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás Társult Önkormányzatainak 2009. évi hozzájárulása a Társadalmi Infrastrukturális Operatív Program keretén belül megvalósuló fejlesztés önrészához.

Előadó: polgármester

11./ Nefelejcs utcai ingatlanok gázközmű ellátása.

Előadó: polgármester

12./ Tulajdonosi hozzájárulás a Szarvák és Társa Orvosi Betéti Társaság székhely bejegyzéséhez.

Előadó: polgármester

13./ Városi Oktatási Központ Edelény Borsodi út 36/b. szám alatti telephelyen maximális osztálylétszám túllépésének engedélyezése.

Előadó: polgármester

Zárt ülés:

14./ Edelény, Borsodi út 137. szám alatti ingatlan megvásárlása (1562 hrsz.)

Előadó: polgármester

1./ Napirendi pont tárgya:

Javaslat egyes, jogharmonizációval érintett önkormányzati rendeletek módosítására.

Előadó: jegyző

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 187./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Polgármester a lakosság tájékoztatása végett elmondja, hogy a rendelet-tervezet az Európai Unió jogharmonizáció miatt került betervezésre, mely érinti többek között – csak néhányat kiemelve - a helyi címer és zászló használatának rendjét, a kéményseprő-ipari közszolgáltatások kötelező igénybevételét, a temetőkről és temetkezési tevékenységről, stb.

Ezt követően a rendelet-tervezet elfogadását szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 18 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd megalkotta alábbi rendeletét:

EDELÉNYVÁROS ÖNKORMÁNYZAT 14/2009. (X.30.) SZÁMÚ RENDELETE

AZ EGYES, JOGHARMONIZÁCIÓVAL ÉRINTETT ÖNKORMÁNYZATI RENDELETEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A.§ (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 28/B. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - figyelemmel a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelv rendelkezéseire – az alábbiak szerint rendelkezik.

1. §

- (1) A képviselő-testület **a vásárokról és piacokról szóló 27/2001.(VIII.27.) számú rendelet** (továbbiakban: R.) Preambulumában szereplő felhatalmazó rendelkezésből a „*valamint a 35/1995. (IV.5.) Korm. rendelet 9. §. (2) bekezdésében*” szövegrészt hatályon kívül helyezi.
- (2) A R. 2.§ (1) bekezdésében a „*Borsodi Közszolgáltató K* özhasznú Társaság” szövegrész helyébe a „*Borsodi Közszolgáltató Nonprofit Kft.*” szöveg lép.
- (3) A R. 6.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„6.§

- (1) *A vásáron és piacon árusításra jogosultak körének meghatározására, a vásárokról és piacokról szóló 55/2009. (III.13.) Korm. rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.*

- (5) A R. 6.§ (4) bekezdését hatályon kívül helyezi.
- (6) A R. 14.§ (1) bekezdéséből a „*9.§./1–4/.bek.,*” szövegrészt hatályon kívül helyezi.
- (7) A R. Az alábbi 16.§-al egészül ki:

„16.§

Jogharmonizációs záradék

„E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.,,

2. §

- (1) A képviselő-testület **a közterület rendjéről és használatáról szóló 32/2002. (XII.17.) számú rendelet** (továbbiakban: Rk.) 8.§ (9) bekezdésében a „*Borsodi Közszolgáltató Közhasznú Társasággal.*” szövegrész helyébe a „*Borsodi Közszolgáltató Nonprofit Kft.-vel.*” szöveg lép.
- (2) Az Rk. „VI. fejezete” az alábbi 14.§-al egészül ki:

„14.§

Jogharmonizációs záradék

„E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

3. §

- (1) A képviselő-testület **a köztisztaságról, avar és kerti hulladék égetéséről, légszennyezésről, települési szilárd hulladék gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről szóló 11/2005. (II.28.) számú rendelet** (továbbiakban: Ra.) 4.§-ának „*Borsodi Közszolgáltató KHT.*” szövegrész helyébe a „*Borsodi Közszolgáltató Nonprofit Kft.*” szöveg lép.
- (2) Az Ra. 18.§ (8) bekezdésének „*Borsodi Közszolgáltató Közhasznú Társasággal*” szöveg helyébe a „*Borsodi Közszolgáltató Nonprofit Kft.-vel*” szöveg lép.
- (3) Az Ra. „VI. fejezete” az alábbi 24.§-al egészül ki:

„24.§

Jogharmonizációs záradék

„E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

4. §

A Képviselő-testülete hatáskörébe, illetve általa átruházott hatáskörbe tartozó, továbbá törvény által a polgármester hatáskörébe utalt önkormányzati hatósági ügyben az ügyfél nem jogosult elektronikus úton kapcsolatot tartani a hatósággal, kivéve a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény hatálya alá tartozó ügyekben.

5. §

- (1) A rendelet 2009. november 1-jén lép hatályba.
- (2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg **hatályát veszti a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény helyi végrehajtására alkotott 43/2005.(X.28.) számú rendelet.**

(3) E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Dr. Csiszár Miklós
címzetes főjegyző

Molnár Oszkár
polgármester

2./ Napirendi pont tárgya:

Beszámoló a Városi Önkormányzat Szociális Szolgáltató Központ munkájáról.

Előadó: intézményvezető

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 188./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Megkérdezi Füleki Tímeát, a Szociális Szolgáltató Központ vezetőjét, hogy a beszámolóhoz kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Füleki Tímea Szociális Szolgáltató Központ vezetője a beszámolóhoz nem kívánt szóbeli kiegészítést tenni.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Varga Ferenc képviselő arról szólt, hogy az intézmény sokrétű feladatot végez, mert egy tiszta profilból egy vegyes profilú intézménnyé vált, ami a munka nehézségi fokát eleve növeli. Azzal a korosztállyal foglalkoznak hivatásszerűen, akik már igénylik a társadalom és embertársaiknak, a fiatalabb generációnak a segítségét. A munka nehézségi fokát a beszámoló is taglalja, amit növel az is, hogy 14 településen végeznek szolgáltatást, melyet közmegelegedésre végeznek. Miért mondja, hogy közmegelegedésre? Azért, mert nem hallott semmi olyan panaszt, ami a munkájukkal kapcsolatos lett volna, a jóról pedig nem beszélnek az emberek, azt természetesnek veszik, hogy így kell ennek folynia és történnie. A beszámolót a maga részéről elfogadja, a képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja. Kritikaként azonban annyit megjegyzett, hogy ő több konkrétumot várt volna ettől a beszámólótól, hiszen lehetett volna a személyi, tárgyi feltételeket elemezni, a gondokkal való foglalkozást még jobban kiemelni, vagy a költségvetés helyzetét, a saját bevételek alakulását, azt, hogy mit várnak el a jövőben, milyen feladatokat kaptak a képviselő-testülettől az előző beszámolás alkalmával. Egy teljesebb kép tárult volna a testület elé, ha ezek mind benne vannak. Jó lett volna a beszámoló végén egy összefoglaló megállapítás, illetve a feladatoknak a meghatározása, amelyek az intézmény előtt állnak e nehéz és embert próbáló feladatokban. Azt is jó lett volna megfogalmazni, hogy mit várnak a képviselő-testülettől, milyen segítséget kérnek. Hiányérzete ezek miatt támadt, de ennek ellenére a beszámolót elfogadásra javasolja.

Szatmáriné Molnár Éva képviselő hozzászólásában a gyermekjóléti szolgálat által az iskolának nyújtott segítségét emelte ki, ami számukra nagyon sokat jelent, ezért ezúton is megköszöni az ebben nyújtott közreműködésüket.

Bartók Jánosné képviselő elmondja, hogy valóban sokrétű az intézmény munkája, az anyagban mindenről beszámol az intézmény vezetője, de nagyon nehéz nyolc oldalban leírni és mindenre odafigyelni, hogy mire terjedjen ki, mi legyen a beszámolóban.

Polgármester a maga részéről köszönetet mond az intézmény vezetőjének és minden dolgozójának, azért a munkáért, amit végeznek Edelényben és a térségben. A város lakosságának tájékoztatása végett elmondja, hogy ez az intézmény Edelényen kívül 14 településen végez szolgáltatást, 2010. január 1-jétől viszont Szendrőládon már nem ez az intézmény fogja a gyermekjóléti szolgálat feladatait ellátni. Szendrőlád községgel ezt az együttműködési megállapodást felmondták azért, mert az intézmény dolgozói, az intézményvezető asszony nagyon sok olyan jelzést juttatott el hozzá, hogy gyakran a testi épségük is veszélyben forog azoknak a munkatársaknak, akik ezen a településen gyermekjóléti szolgálatot teljesítenek. Nem egyszer fordult elő, hogy a rendőrség kíséretét kellett kérni munkájuk végezéséhez. Ezt követően az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 18 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

206/2009. (X.28.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Beszámoló a Városi Önkormányzat Szociális Szolgáltató Központ munkájáról

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Szociális Szolgáltató Központ munkájáról szóló éves beszámolót, és azt **elfogadja**.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3./ Napirendi pont tárgya:

Tájékoztató a Gazdasági Program időarányos végrehajtásáról.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 189./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Kiss András Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság tételesen elemezte a Gazdasági Program időarányos végrehajtásáról szóló tájékoztatót. Felvetődött olyan, amit a bizottság csak nyugtázni tudott, hogy egyes területeken az időarányos teljesítéshez képest elmaradás van. Ez abból adódik, hogy időközben jogszabályi változások következtek be, az egyes városfejlesztési feladatokat, pályázatokat kénytelenek többszöri benyújtás után újragondolni, hogy mit tegyenek vele a fejlesztésnél, mivel jelenleg úgy néz ki, hogy nem tudják benyújtani a városközpont-fejlesztési pályázatot. (Németh András alpolgármester közbeszölt, hogy be tudják nyújtani a pályázatot.) Elnézést kért, amiért az információval le van maradva, de sajnálnák, hogy ha ez nem valósulhatna meg.

Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, Oktatási-Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, Szociális-Egészségügyi és Kisebbségi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Németh András alpolgármester elmondja, hogy a képviselő-testület megalakulása után hat hónappal fogadta el „Gazdasági Program”-ját, abban az időben, amikor az „Új Magyarország Fejlesztési Terv” elkészült, és amely a fejlesztéseket 2007. és 2013. közé tette. A „Gazdasági Program”-ot ezért úgy állították össze, hogy 2007. és 2013. között elérhető fejlesztési források tudják támogatni az elképzeléseiket. A „Gazdasági Program”-ban a testület meghatározta azokat a fő célokat, hogy merre haladjon a város fejlesztése. Hogy mit jelöltek meg fő célként a „Gazdasági Program”-ban? Ez a következő: legyen Edelény a helyi környezetben egy versenyképes kisváros, ahol a város lakói szeretnek itt élni, ahol olyan normális polgári közeget tudnak kialakítani, ahonnan a fiatalok nem fognak elköltözni, és megteremtsék a lehetőségét annak, hogy a vidékről sok fiatal jöjjön ide és itt telepedjenek le. A képviselő-testület kötvénykibocsátással biztosított pénzt fejlesztési önerőként, így rendelkezésre állt egy olyan pénzmennyiség, ami Edelény városban több mint 5 milliárdos, és ha egy kicsit jobb támogatási intenzitással számol, akkor 6-7 milliárdos fejlesztés is megvalósulhatott volna. Sajnos egyelőre nem így van, másrészt időarányos teljesítésről adnak számot. Számba vették, hogy mit végeztek el eddig, milyen pályázatokat nyújtottak be, és milyen pályázatokon nyertek. A beszámolóban látható, hogy a két év alatt beadott pályázatoknak az összege 3,7 milliárd forintot tesz ki, ennyi volt a pályázati igényük, mely rendkívül sok fejlesztési területet érintett. A pályázatokat profi pályázatíró cégekkel írátták azért, hogy ne lehessen a pályázatokban kifogásolnivalót találni. A fejlesztéseket úgy tudják elérni, hogy ha a saját forrást kiegészítik uniós forrásokkal és egyéb máshonnan elnyerhető pénzekkel. Amikor az uniós források megjelentek, akkor emellett megjelentek olyan más fejlesztési jellegű pénzek is, amelyek csak részben kapcsolódtak uniós pénzekhez is. Ilyen volt a svájci és a norvég alap. Szeretné csokorba foglalni, hogy melyek voltak azok a pályázatok és hol tarthatnának, ha egy kicsit jobb indulatú döntés született volna. Az elmúlt két évben összesen 12 pályázatot adtak be, melyből 5 pályázaton nyertek. Az 5 pályázatból 3 út pályázat volt, melynél megjegyzi, hogy az útfejlesztésre a támogatási intenzitás mindössze 55 %-os volt, tehát egy 20 milliós fejlesztésnél a támogatás 11 millió forint körüli volt, a többit a városnak kellett hozzátennie.

Vannak az un. költségvetésből elérhető pályázati pénzek, amelyek a minisztériumok költségvetésében szerepelnek, melyekre szintén lehet pályázni. Ilyen pályázatot nyertek pl. a műfüves pálya megépítésére. Itt is az elérhető támogatási intenzitás 55 % körül van, tehát ebben az esetben is majdnem a felét a város önkormányzata saját költségvetéséből biztosította. Ahhoz, hogy egy jó hangulatú, versenyképes kisvárost tudjanak létrehozni, olyan fizikai környezetet kell Edelényben megteremteni, ahol szívesen itt maradnak, ahol az óvodában, iskolában, egészségügyben olyan minőségű szolgáltatások vannak, amiért nem megy el máshová senki, mert szeretik az óvónénit, szeretik az a szolgáltatást, azt a minőséget, amit elér ezekben az intézményekben. A pályázatokat a kiírása után sorra nyújtották be, melyek közül az egyik legnagyobb pályázat a városközpont fejlesztése volt, aminek van egy története. Ez a következő: az első forduló a 2007-2008-as akciótervben megjelölt forrásról szólt, a pályázati kiírásban úgy szerepelt, hogy elérhető fejlesztési támogatás 800 millió forint és ennek a támogatási intenzitása 90 %-os. El kell mondani, hogy egy 800 milliós fejlesztésnél egy 90 %-os támogatási intenzitásnál is kellene rendelkezni 80-90 millió forinttal. Ezt természetesen hozzátették, kidolgozták a pályázatot és benyújtották. Tudja mindenki, hogy a pályázatot miért utasították el. Most is azt mondja, hogy a mai világban, amikor lehetőség van a pályázatokban elkövetett esetleges hibákat, vagy félreértelmezéseket tisztázni, akkor véleménye szerint rossz pályázat nincs, legfeljebb rosszindulat van. Tehát ez volt az első komolyabb pályázat, amit beadtak, és amire nem nyertek. A városközpont fejlesztésére lehetőségük volt un. leghátrányosabb helyzetű kistérségek részére allokált forrásból is elnyerni pénzt. Be is adták az igényüket, mely igény 700 millió forint volt, pályázni 800 millió forintra lehetett. Ebben az LHH-s programban a támogatási intenzitás már 95 % volt. Ez azt jelenti, hogy Edelény város központjának a fejlesztése egy szép, hangulatos belváros megteremtése kb. 35-40, de maximum 50 millió forintjába került volna a városnak. Azt mondták a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségen, hogy nem szólnak bele abba a 4 milliárd forintba, amit az edelényi kistérségre allokáltak. El kell mondani, hogy úgy nem szóltak bele, hogy természetesen azonnal kitölték ebből a leghátrányosabb kistérségi programból Edelényt, és ebben sem nyertek. A történet tovább folytatódik, megint kiírnak egy pályázatot, amely tartalmilag ugyanazt a fejlesztést takarja, mint az első kettő, hogy szépítsék meg a városközpontot. Minden pályázat kiírásánál van egy társadalmassági szakasz, ami azt jelenti, hogy különböző módosításokat lehet tenni. A tervezetben a beadási időpont december 15. volt, az elérhető forrásnak a mennyisége 800 millió forint, a teljes projektméretben a közterületre fordítható fejlesztési arány 60 %, és volt még egy negyedik, amit rendkívül fontosnak tart, hogy a pályázati tervezetben benne volt az, hogy a 2007-2008. évben városközpont fejlesztésre pályázott nyertes települések nem pályázhatnak. A pályázat a társadalmassági után megjelenik, melyben a következő változtatások történtek. A pályázat december 15-ei beadási határideje megváltozott november 15-re, mely véleménye szerint azt jelenti, hogy valakik még dönthessenek ezeknek a pályázatoknak a sorsáról. A másik dolog, hogy a 800 millió forintos támogatási összeget levették 600 millió forintra, amely – úgy gondolja, hogy elég azoknak, akik az első fordulóban nyertek. A harmadik dolog, hogy az is kikerült a pályázatból, hogy nem indulhatnak a pályázaton azok, akik a városközpontos pályázaton nyertek, vagyis mindenki indulhat ezen a pályázaton, azok is, akik 800 millió forintot nyertek.

Úgy gondolja, hogy a témánál nem lehet a politikát kikerülni, ezért elmondja, hogy mindenki biztosan emlékszik, amikor az MSZP egyik prominens személyisége, Lampert Mónika az ellenzéki párt győzelme után nyugtatta párttársait, hogy fog ő nekik pozíciót biztosítani a különböző döntést hozó szervezetekben. Tehát itt van ez, amiről most beszélt. A pályázatokat tovább sorolva elmondta, hogy beadták mind a három iskolára is a pályázatot, hogy a XXI. századnak megfelelő körülményeket teremtsenek az intézményekben. Az első körben mind a három iskola pályázat elutasításra került. Ezt követően történt egy dolog, a Városi Televízió egyik adásában Gúr Nándor országgyűlési képviselő úr mondta, hogy teljesen természetes és jogos igény, hogy a térség egyetlen középiskolájának nyernie kell. A második fordulóban már nyert is a gimnázium. Azt nem érti az egészben, hogy miért nem lehet a pályázati pénzeket hovatartozás nélkül, a szükség szerint elosztani, amikor tisztességes és normális igényekre kérik a pénzt és nem „bábeli torony” felépítésére. A városnak nagyon nehéz uniós forrásokhoz hozzájutnia. A városnak van egy bányászklub épülete, ahol egy olyan fejlesztést szerettek volna végrehajtani, amely kistérségi feladatokat látott volna el. Ez a pályázat egészen messzire jutott, a második fordulóig, majdnem nyerő állapotban volt, de végül nem nyertek. A svájci alapon kiírt pályázatban lehetőség volt pl. különböző infrastrukturális fejlesztésekre pályázni, többek között a vízi-közmű felújítására is. Erre is beadták a fejlesztési igényt, de az első forduló után „kitaszították” Edelényt, sajnos ebben sem sikerült nyerni. Elmondja, hogy az országban 33 leghátrányosabb kistérség van, mely kistérségek támogatására a Gyurcsány-kormány allokált 100 milliárd forint körüli összeget. Ha lakosságszám arányosan osztják el az összeget, Edelénynek jutott volna közel 4 milliárd forint. A 4 milliárd forint a teljes kistérségre, 47 településre értendő. Projekt-javaslatokat kellett beadni ahhoz, hogy hozzájussanak a forrásokhoz. Annyit hozzá kell tenni, hogy a támogatás intenzitása a leghátrányosabb helyzetű térségekben 95 %, ezért tették be a városközpontos pályázatot is ide. A beadott igény 2,3 milliárd forintot tett ki és érdekes módon, amikor az NFÜ kezdett beleavatkozni ebbe a pénzelosztásba, akkor Edelénynek talán sikerül az elkerülő útra a 140 millió forintot elérnie és a bölcsőde belső fejlesztésére 20 millió forintot, ami összesen 160 millió forint. Mennyit kap a kistérség? 4 milliárd forintot, és melyik település a központja a kistérségnek: Edelény városa. Edelény városban kistérségi feladatokat látnak el, ilyen a középiskolai feladatellátás, amely nincs ingyen a városnak, mert ahhoz, hogy működtetni tudják a gimnáziumot az edelényi költségvetési forrásból 50 millió forintos nagyságrendet kell hozzátenni. Lehetne tovább sorolni, hogy milyen kistérségi feladatokat látnak el, és mit itt szolgáltatnak itt, ennek ellenére nem adnak pénzt. Úgy látja, hogy most már jönnek néhány dologban „maszatolások”, de ezekkel nem tudnak mit kezdeni. Nem tudnak mit kezdeni azzal, amikor felajánlanak városközpontos fejlesztésre 100 millió forintot, - ami nagy pénz – de 100 millió forintból nem lehet egy ilyen bonyolult pályázatot összeállítani, amiben szerepelnie kell gazdasági funkciónak, közszféra, közművelődési és városi funkciónak. Azt a pályázatot, amit Kiss András bizottsági elnök jelzett, be tudják adni, erre képviselő-testületi döntés van. Ez városközpontos pályázat, 600 millió forintra lehet pályázni, mely pályázaton belül közterületfejlesztés 60 % lehet, a 60 %-on belül pedig a közműfejlesztés csak 10 %-ot érhet el.

Kérdésként fogalmazta meg, ki meri azt vállalni, hogy leburkolják az utat, a járdát és az alatt lévő 30-40 éves vezetékrendszert nem cserélik ki? Szükségesnek tartotta elmondani még, hogy ennél a pályázatnál a támogatási intenzitás már nem 90 %, hanem csak 85 %. Mivel közműfejlesztésre csak 10 % fordítható a közterület-fejlesztés 60 %-án belül, így kialakult az, hogy ehhez a pályázathoz a városnak kb. 160 millió forintot kell hozzátennie, mert csak így tudják elérni, hogy legalább elinduljon a belvárosnak a fejlesztése.

Bartók Jánosné képviselő arról szólt, hogy az óvodák valóban tatarozásra szorulnak, külső állaguk erősen leromlott. Sajnálatosnak tartja, hogy az új óvoda építésének pályázata elutasításra került. Szerinte fontos, hogy az óvodák ne csak belső környezete legyen hangulatos és szép, hanem a külső megjelenése is.

Borza Bertalan képviselő úgy ítéli meg, hogy alpolgármester úr elég kritikusan fogalmazott saját beszámolójával szemben, mely során a pályázatok eredménytelenségét domborította ki. Más szemszögből rávilágítva erre elmondja, hogy, amikor 3,7 milliárd forintból 531 millió forint nyert pályázatuk van, ez egyhatoda az igényelt összegnek, akkor talán nem beszélhetnek kudarcról. Ugy gondolja, jó pályázatok ezek, sőt ha azt nézi, a hazai pályázatokból, 12-ből 5, vagy 6 nyert, ami közel az 50 %-a. Ez is azt mutatja, hogy elég alapos és jó munka folyik a pályázatok előkészítése során. Az, hogy nem nyernek minden pályázaton, részben természetes, hiszen ezek a pályázatok nem Edelény városnak vannak kiírva, hanem egy-egy térségnek, kistérségnek, vagy éppen egy nagy régióknak. Nem hiszi, hogy szégyenkezni kellene és úgy beállítani, hogy eredménytelen az önkormányzatnak a munkája a pályázatok terén. Saját munkahelyét hozta fel példának, hogy most volt egy ÉMOP pályázat, ami az utas-tájékoztató rendszereknek a fejlesztéséről szólt és úgy szerepelt a kiírásban, hogy a Magyar Államvasutak nem pályázhat. Egyszerűbb lett volna úgy kiírni, hogy a Volán pályázhat, mivel ez a két személyszállító van a térségben. Ezt csak azért tartotta szükségesnek megjegyezni, hogy máshol is vannak ilyen pályázati kiírások és furcsaságok.

A tájékoztatóval kapcsolatban felvetette, hogy a csapadékvíz-elvezetés gondja csak egy rövid mondattal került lerendezésre, mely szerint közmunka-program keretében folyamatosan fognak karbantartásokat végezni. Elmondja, hogy jó párévvvel ezelőtt elkészült Edelény városnak a csapadékvíz-rendezési terve, tehát van komplex terv. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy nemcsak a meglévőknek a folyamatos karbantartására, hanem a tervszerinti csapadékvíz-elvezető hálózatnak a kiépítésére kellene nagyobb hangsúlyt fordítani, egy ütem szerint kellene elkezdni, mert annak több látszata lenne, mint az, hogy a közmunka-program keretében sokan állnak az árokban és a lapátot támasztják. Ugyanezt tudná elmondani a közműfejlesztéssel kapcsolatban is. Többször szóvá tette és jelezte, hogy kellene már lenni egy olyan anyagnak, hogy hol kell elkezdni, hol van a legnagyobb probléma. Ezeket is egyfajta folytonossággal bele kellene tenni a munkájuk sorába. Sajnálatosnak tartja, hogy útfelújítások alkalmával közművek cseréjére nincs lehetőség, de nyilván nem fognak úgy utat felújítani, hogy ott hagyják a régi közműveket, és az teljesen jó gondolatmenet, hogy előtte ki kell cserélni, mert nyilván az új burkolat tartósságát hosszabb távon így tudják megőrizni.

A beszámolót a maga részéről elfogadja és a képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja.

Molnár Zoltán képviselő nem kívánt hozzászólni az előterjesztéshez, de alpolgármester úr hosszas felszólalása és kiegészítése indította erre. A TV2 ma reggeli műsorát nézve megdöbbenve olvasta az sms-csíkon futó Ani1 aláírással kísért véleményt, miszerint a H1N1 vírus elleni védőoltásokat egyre többen adják be maguknak és ez is valamiféle átkos kormánypropagandának köszönhető, amely el akarja terelni a valós problémákról a figyelmet. Valahol ezt a közhangulatot érzi ő megjelenni ebben a teremben is a jobboldalról jövő, nagyon gyakran teljesen indokolatlan, és megfelelő tényekkel nem alátámasztott véleményeket. Ha jól olvassa, akkor az önkormányzat benyújtott 3,7 milliárd értékű pályázatot, amelyből nyert 530 millió forintot. Csatlakozik ő is Borza Bertalan képviselő úr véleményéhez, hogy ez azért nem olyan rossz eredmény, főleg, ha leveszi azt a 800-900 millió forintos pályázatot, amely az első városközpont-fejlesztési pályázat volt, amit sikerült formai hibával benyújtani, bár profi pályázati író cég írta. Nem kíván különösebben belemenni a politikába, még ha a másik oldalról sikerült is. Az előterjesztéshez csupán egyetlen egy mondata van, a kettős oldal második pontjában az olvasható, hogy magántőke bevonásával sikerült a volt kiegészítő iskola épületét felújítani. A legjobb tudomása szerint ezt az önkormányzat eladta, nem pedig magántőkével újítottak fel, bár így is lehet fogalmazni.

Baricska Jánosné képviselő megköszöni alpolgármesternek, hogy ilyen széles körben a tényekről beszélt. A tájékoztató a gazdasági program időarányos végrehajtásáról szól, a tényekről, arról, hogy a képviselő-testületnek és az apparátusnak mennyi munkája fekszik abban, hogy Edelény város fejlődjön. Nem érti Borza Bertalan képviselő urat, hol „ül”, kiknek az érdekeit képviseli. Ha Edelényét, akkor az 1,6 % kevés, amelyben rengeteg munka fekszik. Nem tudja, hogy hol él, mert a környékbeli településeken, ha szétnéz, látható, hogy pályázati pénzekből mi minden valósult meg és már nem tudják, hogy mire költsék a pénzt, mire pályázzanak. Tehát vannak olyan települések, ahol mindent megnyernek, mert más a „színezete”. Ezek a települések olyan mennyiségű pályázati pénzt nyernek, hogy nem tudják már mire költeni. Ilyen szempontból nem ért egyet képviselő úrral, mert vagy Edelényt, vagy a térséget képviseli.

Hernádi Attiláné képviselő elmondja, hogy ő sem szeretett volna hozzászólni a témához, de mivel sok olyan gondolat elhangzott, ami arra készítette, hogy szót kérjen. A Városi Oktatási Központban csaknem 2000 gyermek tanul, melynek 30 %-a bejáró. Tehát a térségből 600 gyermek jár Edelénybe, óvodás, általános iskolás és középiskolás. Kérdést szeretne feltenni, hogy tudnak-e a környékről olyan oktatási intézményt mondani, amelyet az elmúlt 30 évben nem újítottak fel? Edelény város oktatási intézményeire nem kapott központi támogatást, ami felújításra került az az 1.sz. általános iskola tetőszerkezete. Ez hitelből történt és apróbb, pár millió forintos támogatásból. Szükségesnek tartotta elmondani, hogy állandó gondot jelent a fűtésrendszer problémája, mert mindennap fel kell tölteni a fűtésrendszer vízzel, ellenkező esetben a gázkazán be sem lehet üzemelni. Az intézmény ott tart, hogy vízszámlája közelít az egymillió forinthez, ezért halaszthatatlan lenne a felújítás. Várják mindig, hogy majd csak lesz valamilyen lehetőség, mert a város nem tud beleinvestálni 100 milliókat. Egyszerűen már olyan helyzetbe kerültek, amit a gyermekek sínylenek meg, mert hidegben kell ülni akkor, amikor nap mint nap egy-egy radiátor kilyukad valamelyik tanteremben.

Nem kívánja a kaotikus helyzetet tovább vázolni, de egyet jó lenne már tudomásul venni azoknak, akik döntéshelyzetben vannak, hogy az edelényi oktatási intézményekbe 2000 gyermek jár, és olyan leamortizálódott intézményekbe, ami már tovább tarthatatlan. Sajnálatos tény, hogy a fűtőkorszerűsítésre nem nyertek, talán majd jövőre, egy azonban felhőborító, hogy ha elmennek „jobbra vagy balra”, Boldvára, vagy Szendrőládra, akkor valóban azt látják, hogy már nem tudják, hogy hová tegyék a pénzt. Az ottani igazgatónő megmondja, hogy már nem tudnak mit kitalálni, hogy mire költség a kapott pénzmennyiséget.

Magyar Árpádné képviselő elmondja, hogy a tájékoztatóban a szociálpolitikai fejezetnél az szerepel, hogy a pénzbeli támogatáson túl csatlakoztak az uniós élelmiszer-csomagok kiosztásához, melynek biztosítására ez évben sor kerül. Ebből az „ismételten” szót hiányolja, mert volt már ez év júliusában, amikor az Élelmiszerbanktól kaptak élelmiszer-csomagot. Várhatóan november végén is lesz ilyen adomány és a városban minden rászorult fog ebből részesülni.

Csabai Gyula képviselő szintén szeretne egy kérdést feltenni képviselő asszonynak, ha már feltette a kérdést, hogy hol ül, és melyik képviselő-testületben dolgozik. Képviselő asszony az oktatási intézményt vezeti, nem tudja, hogy tisztában van-e azzal, hogy a gimnázium most nyert 239 millió forintot felújításra.

Borza Bertalan képviselő egy egyszerű kérdésre, egyszerű választ szeretne adni. 1964 óta Edelény, Petőfi Sándor utca 21. szám alatt lakik és él. Ezt a jelenlévők közül kevesen tudják elmondani, rajta kívül vannak azért egy páran, akik régóta itt élnek. Ugyanakkor szeretné megerősíteni, amit elmondott. Arra hívta fel a figyelmet, hogy nem dolgozott eredménytelenül a testület, amikor az igényelt pályázatok egyhatodát sikerült megnyerni. Ez úgy gondolja, hogy szintén tény. Az, hogy egy 11000 lakosú települést szerencsés-e összehasonlítani pl. Hidvégardó, vagy Tornabarakony településsel, ezt mindenki maga ítélje meg, illetve azt, hogy mihez szeretné magát mérni.

Kiss András képviselő elmondja, hogy az előző hozzászólásában valóban azt mondta, úgy néz ki, hogy nem fogják tudják beadni a belváros fejlesztésre a pályázatot. Ezt azért mondta, mert ha kiszámolják azt, hogy 60 %-on tudják finanszírozni csak a közterületeket és annak a 10 %-át fordíthatják közmű-kiváltásokra, amely közel 40 millió forint. Ha 85 %-os a pályázati támogatás egy 600 millió forintos beruházásnál, eleve 100 milliót hozzá kell tenni a városnak, valamint hozzá kell tenniük azt a 160 millió forintot a közműkiváltásokhoz, amire nem is pályázhattak, akkor azt kell mondani, hogy egy 500 milliós elnyert pénz mellé hozzá kell tenni 250 millió forintot is. Ha így nézik, teljesen más képet fest a dolog. Egy ilyen beruházásba valóban nem lehet úgy belefogni, hogy a közműveket nem cserélik ki. Volt szerencséje megnézni, hogy mely települések milyen pályázatokat nyújtottak be. Úgy gondolja, hogy Edelény sosem volt az, aki le akarja nyúlni a környező településektől a pénzt, erre mindig is ügyeltek. Edelény összességében 2 milliárd forint feletti pályázatot nyújtott be, sajnálatos, hogy ezek ellenére nem voltak sikeresek a pályázatok. Véleménye szerint a régióban és a térségben olyan pályázatok nyertek, amelyek nem szolgálják a régió, a kistérség kiemelkedését.

A vidéknek is fejlődnie kell, ezt nem vitatja, de a kistérség sem fejlődhet Edelény fejlesztése nélkül, mint ahogy az ország Budapest fejlesztése nélkül. Szükségesnek tartotta megjegyezni, hogy Edelénynek kell átvállalni azokat a kistérségi feladatokat, amit helyben a lakosok nem kapnak meg, lehet sorolni, mi mindenért kell a környező településekről Edelénybe jönniük. Amellett, hogy sikerült eredményeket is elérni, felháborítónak tartja, hogy a leghátrányosabb helyzetben lévő Edelénynek szinte vállalhatatlan önrészt kell hozzátennie egyes beruházásokhoz, míg pl. Miskolc vagy Szerencs 95 %-os pályázati támogatást nyert.

Nagy Béláné képviselő arról szólt, hogy Borsodon befejeződött a református temető kerítésépítése. Tavasszal még javában folyt a munka, amikor az egyik ülésen Csabai Gyula képviselő úr azt mondta, hogy krízis alapot hoztak létre az országban és ajánlják fel a képviselők a tiszteletdíjuknak egy részét. Akkor ő erre azt mondta, hogy Edelényben is vannak problémák, ide is kellene a pénz, akkor inkább a temető kerítésre kérné a felajánlást megtenni. Várta is ezt a hozzájárulást, de a mai napig nem érkezett. A temető kerítésépítése 3 millió forintos beruházás volt, amit tulajdonképpen a kisnyugdíjasok támogatásával, valamint az önkormányzat 1.150,-eFt-os támogatásával valósult meg. Az önkormányzatnak ezt a támogatását ezúton is köszöni, mert e nélkül a támogatás nélkül nagyon nehéz lett volna megvalósítani.

Csabai Gyula képviselő elmondja, hogy nem szeretné ezt a dolgot túlreagálni, de ma többször is szóba került a neve, mert lehet, hogy aki dolgozik, azt veszik elő bizonyos ügyek kapcsán. Ezt nem tudja, de mindenki döntse el maga. A gazdasági program kapcsán nem kívánt szólni, de Németh András alpolgármester úr azon aggodalmára reagálva, amikor azt mondja, olyan dolgok miatt utasítanak el pályázatokat, amelyek talán orvosolhatók lennének, arra ő is azt mondja, hogy nem feltétlenül pályázóbarát és inkább a megoldásokat kellene keresni. Alpolgármester úr, amikor elsorolja, hogy a leghátrányosabb helyzetű kistérségeknek juttatott 4 milliárd forintból Edelény mekkora összegben részesül, ehhez azért azt tudni kell, hogy két évvel ezelőtt kezdődött el az egyeztetés és különböző projektelemeket kellett benyújtani. Volt olyan önkormányzat, amely tizet, tizennégyet is letett az asztalra, Edelény talán ötöt, vagy hatot. Mint edelényi képviselő ő is azt gondolja, hogy a kistérség legnagyobb települése talán részesülhetett volna nagyobb támogatásban, viszont azt is tudni kell, hogy 46 településből áll ez a kistérség, 46 településen kell különböző problémákat megoldani és ez a döntés, ami itt kialakult egy kistérségi fejlesztési bizottság által jóváhagyott döntés volt, ahol az edelényi képviselő-testületből is jó néhányan ültek. Tehát a vége egy konszenzusos döntés volt. Az, hogy a pályázat kiírója mit, hogyan változtatott, mint ahogy alpolgármester úr el is mondta, ő nem ismeri magát a kiírást, de ha jól tudja, minden ilyen pályázati kiírást egy társadalmi vita előz meg az operatív programoknál, ahol az észrevételeket, javaslatokat meg lehet tenni és később ezt a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség beépíti a kiírásba, majd ennek megfelelően hozza létre a kiírást. Az, hogy a norvég és svájci alapok működése, döntésmeneteli mechanizmusa milyen? Az ő ismerete szerint sokszor ezek a döntések nem itt helyben születnek meg. Például a svájci alapnál az alap létrehozója dönt a pályázatokkal kapcsolatban pontszám és szakmai ismérvek alapján.

Nagy Béláné képviselő asszonytól azt kéri, hogy a krízisalappal kapcsolatos kijelentését korrigálja, mert annak idején nem ő volt, aki kérte, hogy ajánljanak fel a tiszteletdíjuktól a krízisalapba. A krízis alap egy más történet a temető kerítésének felújítása szintén. Kéri, hogy a későbbiekben pontosan fogalmazzon, vagy csak olyan állítást fogalmazzon meg, ami el is hangzott.

Németh András alpolgármester néhány elhangzott véleményre kíván reagálni. Elmondja, hogy a svájci és norvég alap fejlesztési lehetőségnek volt egy hazai szakasza. A hazai szakaszban döntött el az, hogy egyáltalán kijuthat-e a projekt. Nem tudtak kijutni se Svájcba, se Norvégiába, mert a hazai szakaszban sikerült úgy dönteni, hogy az edelényi pályázati igény ne jusson ki, annak ellenére, hogy komoly szakmai értékelést kapott, de valaki ezt is visszatartotta Magyarországon. A városközpont fejlesztésével kapcsolatos pályázatot illetően megkérdezi, hogy ki az a „hülye” pályázató, aki egy projektméreten belül közterület-fejlesztésre adott pénznél még leszűkíti, hogy közműfejlesztésnél nem lehet több csak 2 %. Ez egy igen is okos húzás volt és egy előre lejátszott dolog.

Nagy Béláné képviselő elnézést kér, ha magyar szakos tanár létére félreérthetően fogalmazott. Arról van szó, hogy Csabai Gyula képviselő úr azt mondta akkor, hogy ajánlják fel a képviselői tiszteletdíjuknak egy részét a krízisalapba. Azt kéri, hogy nézzék vissza a testületi jegyzőkönyvben. Akkor ő azt kérte, hogy ne adják be a „nagykalapba”, hiszen van Edelényben is probléma, ezekre ajánljanak fel, a konkrét célt is megmondta, mégpedig a Borsodi temető kerítésének megépítésére.

(Varga Ferenc képviselő az ülésről távozott, így a jelenlévő képviselők létszáma 17 fő.)

Polgármester a napirend felett a vitát lezárja. Elmondja, hogy aki dolgozik és aki tett valamit egy közösség előrehaladásáért, azt ő mindig el szokta ismerni. Tette ezt akkor is, amikor a műfüves pályáról volt szó, a pálya avatásán és a néhány ember vélekedésével, vagy rosszindulatúságával ellentétben nem azért adta át a kezdő rúgást, mert az egészségi állapota nem engedte volna meg. Borza képviselő úrnak volt egy nagyon érdekes hozzászólása, amiben ő a jó szándékot vélte felfedezni, aminek örül és részben egyet is ért vele. Azt szeretné tisztázni alpolgármester úr hozzászólásával kapcsolatban, miszerint 530 millió forint pályázati pénz várható. Várható pl. az elkerülő útra 140 millió forint, a bölcsődére 20 millió forint, mert még nem elbírált pályázatok, ezért ezt le kell venni az 530 millió forintból. Azt fájjalja, hogy akkor, amikor kvázi 4 milliárd forint jött a kistérségbe a 47 település részére a leghátrányosabb fejlesztési pénzekből, akkor pl. egy Szendrőlád 600 millió forintban, egy Szendrő 720 millió forintban részesült a 4 milliárd forintos pályázati forrásból, akkor, amikor a kistérség központja, - ha minden igaz, - 160 millió forintot fog kapni. Azt gondolja, hogy ezekből lehet érzékelni, hogy miről beszélnek, és mit fájjalnak folyamatosan a pályázati források odaítélésénél. Elmondja, hogy Szerencsen megépült a „Zemplén kapuja”, aki járt Szerencsen láthatta, hogy milyen förmedvényről, szörnyűségről van szó. Szerencs elején tulajdonképpen két 30 m magas betonoszlop jelképezi Zemplén bejáratát, ami több száz millió forintba került.

Számára felháborító és elfogadhatatlan az, hogy ebben az országban ilyen dolgokra, aminek semmi értelme nincs, otromba, csúf, ilyen dolgokra 100 milliókat dobnak ki akkor, amikor itt Edelényben a Mátyás király úti óvoda három telephelyen működik. A szakemberek véleménye szerint a felújításuk teljesen felesleges, mert sokkal többbe kerülne, ha egy új óvodát építenének. Itt megint vissza kell térni a leghátrányosabb programra. Igen, a kistérségi fejlesztési tanács két esztendővel ezelőtt összeállított egy listát. Ebben a listában un. erősrendet állított fel, amely erősrendben Edelény sok-sok száz millió forinttal szerepelt, ezt jóváhagyták, a szavazati arány is 17:1 volt. Annak idejében ebben sok minden szerepelt, pl. a rendelőintézet, a Szabó Lőrinc Általános Iskola felújítása, óvoda építése, stb. Az, hogy Edelény csak 6 projektelemet nyújtott be, teljesen érdektelen azzal a településsel szemben, amely 14 dologra gondolt. Mivel a kistérség központjának a feladatait is ellátják, kistérségi szempontból a 6 elem rendkívül fontos lett volna. Nagymértékben hidegen hagyja, és nem érdekli, hogy Hidvégardó 14 pályázati elemet nyújtott be és nyert X forintot. Ha az elmúlt hét évet nézi meg, akkor Hidvégardó, a néhány száz lelkes település közel jár az egy milliárd körüli pályázati forráshoz, ahol azt kell kitalálniuk, hogy learyozzák-e a templomnak a kupoláját. Itt tart Hidvégardó. Hernádi Attiláné képviselő asszony tette fel azt a kérdést, hogy van-e a térségben olyan oktatási intézmény, amely az elmúlt 30 évben nem kerül felújításra. Nem ez a kérdés véleménye szerint, hanem az, van-e olyan oktatási intézmény a kistérségben, amely az elmúlt 30 évben háromszor, négyszer került felújításra. Van, pl. a boldvai általános iskola, amit sokszor felújítottak az elmúlt évtizedben, akkor, amikor itt Edelényben ilyen körülmények között kénytelenek üzemeltetni az oktatási intézményeket. Ilyen az elavult a fűtésrendszer, a tanuszoda, a „bádóg” tornaterem és még sok egyéb más dolog, ami felújításra szorul. Aki azt gondolja még mindig 2009. október végén ebben az országban, hogy itt a jobb oldal gerjeszti ezt a feszültséget, az nem ebben az országban, nem ebben a világban él. Az egy más lelkületű ember, teljesen más dimenzióban gondolkodik. Elhangzott a H1N1 vírus, illetve a ma reggeli Mokka című adása, amiben most nem szerepelt az elmúlt hetekkel ellentétben. A H1N1 vírusnál nem az a kérdés, hogy egyre többen beadatják, hanem az a kérdés, hogy egyre többen kérdezik meg a gyógyszerésztől, orvostól, hogy beadathatják-e maguknak. Ez a közhangulat, és nem ő gerjeszti. Akkor, amikor „egyszerű” dologgal kapcsolatban nem képes a magyar kormány teljesen érthető és világos válaszokat adni a társadalomban felmerült kérdésekre a H1N1 vírussal, illetve annak az oltóanyagával kapcsolatban, akkor azt gondolja, hogy nem velük van baj, akik másként gondolkodnak ebben az országban. Visszatérve a városfejlesztési dolgokra, Kiss András, a Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság elnöke a bizottság véleményének megfogalmazása közben talált olyat mondani, hogy nem tudják beadni a belváros fejlesztési pályázatát. Az, hogy egyáltalán miért jutott eszébe és miért volt ez az információja, azért, mert a 2007-2008-as pályázati kiírásakor Ózd, Kazincbarcika, Sajószentpéter, Szikszó, Szerencs, Sátoraljaújhely nyert. Gyakorlatilag ebből a láncból, a Sajó-völgyből, a Hernád-völgyéből, vagy a Zempléni térségből egyetlen egy város maradt ki, Edelény.

Lehet ezen mosolyogni, majd meg fogják kapni az elmúlt évek tevékenységéért néhány hónap múlva, vagy egy év múlva a megérdemelt „jutalmukat” nem tőle, hanem a magyar emberektől azért, amit műveltek az elmúlt esztendőben akár ezzel az országgal, akár Edelény városával.

Csabai Gyula képviselő úr elmondta, hogy 231 millió forint pályázati pénzt kaptak a gimnázium felújítására. Alpolgármester úr nem mondta el, hogy ezt a pénzt hogyan kapták meg. Emlékeztetett rá, amikor azon keseregtek, hogy az első fordulóban nem nyert a gimnázium felújítási pályázata, ellenben nyert a boldvai általános iskola, Szendrőlád, Szendrő, Szalonna, Szín és Rakaca. Akkor verte ki a „balhét” a testületi ülésen, amikor itt van a térség egyetlen középiskolája, ahová nem voltak képesek a felújítására pénzt adni, és ahová olyan emberek gyermekei járnak, akik tisztességesen végigdolgozzák az életüket, adót fizetnek ennek az államnak. Nyert viszont minden olyan település általános iskolája, óvodája, ahol többségében olyan gyermekek élnek, akiknek a szülei soha életükben nem dolgoztak, egy forint adóval nem járultak hozzá ennek az országnak a fejlődéséhez. Emiatt verte ki a „balhét”, majd ezután nagy kegyesen beült a térség követe, Gúr Nándor képviselő úr a Városi Televízió stúdiójába és bejelentette, hogy elintézte, hogy az edelényi gimnázium 230 millió forintot kapjon. Szólt arról, hogy annak idején Edelény szélén több mint 200 millió forint állami támogatással épült meg a NEPTUN BAU Rt. betongyára, amelynek avató ünnepségén részt vett Kiss Péter miniszter. A betongyárban 20 fő körül dolgoztak néhány hónapon keresztül, majd egy jó év elteltével elkezdték felszámolni. Valahol lenyelődött több mint 200 millió forint állami támogatás. Érdekes módon ennek miért nem akart utánanézni senki? Miért nem járnak utána, hogy mi történt a több mint 200 millió forinttal? Azért kanyarodott ide, mert 2006 tavaszán egy magánterületen óriásplakát hirdette a térség követét, Gúr Nándor urat. Úgy gondolja, ha valaki a térség követének titulálja magát, akkor kutya kötelessége, - ha ott van a döntést hozók között a regionális fejlesztési tanácsban, - hogy, amit önmagáról vall, ne csak szavakban képviselje, hanem amikor odakerül a döntés a regionális fejlesztési tanács elé, akkor támogassa Edelény pályázatait. Igaz, hogy alulmaradt a város a szavazáson, de azért ne rekessze már ki mindenféle lehetőségből Edelényt. Erről szól a közel négy esztendő, sőt a közel hét és fél esztendő, amit maguk mögött hagynak. Edelény a saját erejéből, a kötvénykibocsátás pénzéből, ingatlanértékesítésekből származó bevételeiből kínlódik azért, hogy pl. a járda-programot meg tudja valósítani. Megemlítette, hogy a gimnázium előtti járda felújítására, hazai fejlesztési forrásból 17 millió forintot nyertek, egy 150 fős lakosú Égerszög pedig 19 millió forintot kapott szintén járdaépítésre. Nem Égerszög ellen van, örül neki, de ne úgy működjön már a dolog, hogy egy 150 lelkes településnek adnak 19 millió forintot járdaépítésre, a 11 ezer lakosú térségi központot meg lenyomják a sárgaföldig. Ezt követően szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatának az elfogadását.

Képviselő-testület a javaslatot 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta, majd meghozta a következő határozatot:

207/2009. (X.28.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Tájékoztató a „Gazdasági Program” időarányos végrehajtásáról.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városi Önkormányzat 2007-2013. évi Gazdasági Program időarányos végrehajtásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta és azt **tudomásul veszi.**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4./ Napirendi pont tárgya:

Edelény Város Önkormányzat 2010-2014. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervének, valamint 2010. évi belső ellenőrzési munkatervének jóváhagyása.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 190./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a határozati javaslathoz módosító javaslatot tesz. Javasolja, hogy a 2010. évi belső ellenőrzési tervbe kerüljön be az Edelényi Cigány Kisebbségi Önkormányzat működésének ellenőrzése.

Baricska Jánosné, a Pénzügyi Bizottság elnöke a módosító javaslattal kapcsolatban tájékoztatásul elmondja, hogy a bizottság ülésén úgy döntöttek, felkéri jegyző urat, hogy még ebben az évben legyen revizori ellenőrzés a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnál.

Polgármester a bizottság elnökének tájékoztatása alapján visszavonja módosító javaslatát.

Ezt követően az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

208/2009. (X.28.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Edelény Városi Önkormányzat 2010-2014. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervének, valamint 2010. évi belső ellenőrzési munkatervének jóváhagyása

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Edelény Város Önkormányzat 2010-2014. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervét, valamint 2010. évi belső ellenőrzési tervét **jóváhagyja.**

(A jóváhagyott stratégiai terv és a 2010. évi belső ellenőrzési terv a határozat mellékletét képezi.)

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

5./ Napirendi pont tárgya:

Edelényi Kistérség Többcélú Társulásának 2010-2014. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervének, valamint 2010. évi belső ellenőrzési munkatervének jóváhagyása.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 191./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

209/2009. (X.28.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Edelényi Kistérség Többcélú Társulása 2010-2014. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervének, valamint 2010. évi belső ellenőrzési munkatervének elfogadása

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Edelényi Kistérség Többcélú Társulása 2010-2014. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervét, valamint 2010. évi belső ellenőrzési munkatervét és azt **elfogadja.**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

6./ Napirendi pont tárgya:

Edelény Város Önkormányzata közművelődési feladatellátásának vizsgálata.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 192./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Molnár Zoltán képviselő elmondja, hogy a testület előtt lévő előterjesztésben a közművelődési szakértő egy 53 oldalas jelentésben foglalja össze Edelény Város Önkormányzatának közművelődési feladatellátásával kapcsolatos megállapításait. Az előterjesztés első oldalán hat pontos összesítést láthatnak, hat területen minősítette a szakértő a helyi kulturális tevékenységeket. Ebből látható, hogy három pontban jóra, egy pontban megfelelőre, két pontban nem megfelelőre minősíti a tevékenységet. Ehhez az értékeléshez kapcsolódóan javaslatokat olvashatnak a közművelődési feladatellátáshoz, nyolc pontban terjeszt elő a szakértő javaslatokat és ebből a nyolcból meglátása szerint kettő olyan pont van, amely anyagi vonzattal is járna. Ilyen a Mecénás Keret felelevenítése, illetve a közművelődési intézménynek a megerősítése egy újabb munkatárs felvételével. Tudja, hogy nehéz helyzetben van a világ, az ország, a város is. Elfogadhatónak tartja, hogy ha a határozati javaslatban ilyen költségnövelő tényezők nem kerülnek be. A másik hat javaslati pont viszont olyan javaslatokat tartalmaz, amelyek különösebb pénzbeli vonzattal véleménye szerint nem járna. Bár nem kötelező, - hangsúlyozza az anyag is - közművelődési koncepció készítését javasolja, pontosítást, aktualizálást javasol a helyi közművelődési rendelet esetében, kistérségi szerepvállalás további erősítését és a pályázati lehetőségek erőteljesebb kihasználását. Van kettő, a harmadik és a negyedik pontban említett, a Művelődési Központ, Könyvtár és Múzeum SZMSZ-ének kiegészítése, illetve intézményi munkaterv és beszámoló rendszeres készítése. Ez a két utolsó került be a határozati javaslatba. Hat olyan javaslat van, amely különösebb pénzébe a városnak nem kerülne, és ebből a hatból kettőt emel be a határozati javaslat, mint megoldandó feladatot a végleges anyagba. Kérdése, hogy a másik négy, ami pénzzel nem jár, miért maradt ki a határozati javaslatból?

Dr.Csiszár Miklós címzetes főjegyző elmondja, látható az előterjesztésben, hogy ez a vizsgálat 2008. május 20. és 2008. augusztus 15. között történt. Azok, akik a vizsgálatot készítették, utána erről az anyagról tökéletesen megfeledkeztek, mintha meg sem történt volna, végül 2009. július 2-án érkezett meg a hivatalba az iktatás szerint. Összességében úgy ítélték meg, hogy akik ezt a vizsgálatot készítették, nem tartották olyan lényegesnek azt, hogy az abban foglaltakat a képviselő-testület hasznosítsa. Végül is a két utolsó pont érint jogi kérdéseket, ezért ezt gondolták rendbe tenni. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnök asszonya helyett elmondja, hogy a bizottság szükségesnek tartotta a felsorolt pontok közül, hogy a kulturális koncepció készüljön el a képviselő-testület részére. Tekintettel arra, hogy most készül a jövő évi testületi munkaterv, úgy gondolták, hogy ebbe fogják beilleszteni. Ezt igazgató úrral is egyeztetették.

Baricska Jánosné Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke ismerteti a bizottság javaslatát, mely szerint az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja a jegyző úr által ismertetett kiegészítéssel.

Oktatási-Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, Szociális-Egészségügyi és Kisebbségi Bizottság, Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

210/2009. (X.28.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Edelény Város Önkormányzata közművelődési feladatellátásának vizsgálata.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Oktatási és Kulturális Minisztérium által megbízott szakértő jelentését Edelény Város Önkormányzata közművelődési feladatellátásának vizsgálatáról **megtárgyalta** és azt **tudomásul veszi**.

Képviselő-testület a jelentés összegzésében tett megállapítások alapján **elrendeli** az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának a szakértő által javasolt módosítását.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: intézményvezető

Képviselő-testület **elrendeli**, hogy az intézményi munkatervet és beszámolót évente rendszeresen tárgyalja és hagyja jóvá az önkormányzat szakbizottsága.

Határidő: minden év március 31.

Felelős: bizottság elnöke, intézményvezető

Molnár Zoltán képviselő a napirend lezárása után ügyrendi hozzászólásában azt kívánta megjegyezni, hogy jegyző úr által elmondottakból és a bizottság elnökének szavaiból úgy vette ki, hogy van módosító indítvány.

Csiszár Miklós címzetes főjegyző elmondja, hogy természetesen lehetett volna módosító indítvány is, de úgy egyeztek meg a bizottsággal, hogy ez esetben nem kerül sor módosító indítványra, mert anélkül is minden további nélkül be tudják illeszteni a testületi munkatervbe.

7./ Napirendi pont tárgya:

A Császtai uradalmi pince belső felújítására fedezet biztosítása.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 193./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a lakosság tájékoztatása végett elmondja, hogy mivel a városban több épület került elbontásra az elmúlt időben, az ebből származó anyagot hasznosítani tudják, ebből megoldható lenne az uradalmi pince aljzatának leburkolása téglákkal, mely munkát közhasznú munkavállalók bevonásával végeznék el, mindössze a felmerülő szállítási költségekre szükséges fedezetet biztosítani.

Ezt követően az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

211/2009. (X.28.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: A Császtai uradalmi pince belső felújítására fedezet biztosítása.

Edelény Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Császtai uradalmi pince belső felújítására **280.000 Ft-ot** (azaz kettőszáznyolcvanezer forintot) **biztosít** a fejlesztési céltartalék terhére.

A felújításra közmunkaprogram keretén belül kerüljön sor.

Határidő: azonnal illetve 2009. november 30.

Felelős: polgármester

8./ Napirendi pont tárgya:

Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás 2009. II. féléves költségvetésének elfogadása és Edelény Város Önkormányzatának 2009. évi hozzájárulása a társulás működéséhez.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 194./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

212/2009. (X.28.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás II. féléves költségvetésének elfogadása és Edelény Város Önkormányzatának 2009. évi hozzájárulása a társulás működéséhez

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás 2009. II. féléves költségvetését **jóváhagyja**.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás 2009. évi működéséhez **173.623,- Ft**-ot (azaz egyszázhetvenháromezer-hatszáz-huszonhárom forintot) **biztosít** az általános tartalék terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

9./ Napirendi pont tárgya:

Emőd város társulási szándéka – Emőd Város Önkormányzata által fenntartott II. Rákóczi Ferenc Általános és Szakiskola csatlakozása a Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társuláshoz.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 195./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

213/2009. (X.28.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Emőd Város társulási szándéka – Emőd Város Önkormányzata által fenntartott II. Rákóczi Ferenc Általános és Szakiskola csatlakozása a Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társuláshoz

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testület Emőd Város Önkormányzatának Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társuláshoz történő csatlakozásához **elfogadja.**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

10./ Napirendi pont tárgya:

Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás Társult Önkormányzatainak 2009. évi hozzájárulása a Társadalmi Infrastrukturális Operatív Program keretén belül megvalósuló fejlesztés önrészéhez.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 196./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

214/2009. (X.28.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás Társult Önkormányzatainak 2009. évi hozzájárulása a Társadalmi Infrastrukturális Operatív Program keretén belül megvalósuló fejlesztés önrészéhez.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás Társadalmi Infrastrukturális Operatív Program keretén belül megvalósuló fejlesztés önrészéhez 2009. évben **1.330.702,- Ft**-ot (azaz egymillió-háromszázharmincezer-hétszázkettyő forintot) **biztosít** a fejlesztési céltartalék terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

11./ Napirendi pont tárgya:

Nefelejcs utcai ingatlanok gázközmű ellátása.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 197./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

215/2009. (X.28.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Nefelejcs utcai ingatlanok gázközmű ellátása

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Edelény Nefelejcs út 1/4, 1/7, 1/8, 1/21 és az 1/24 hrsz-ú ingatlanok gázközmű ellátására további 141.270,-Ft-ot (azaz: száznegyvenegyezer-kettőszázhetven forintot) **biztosít** a fejlesztési céltartalék terhére.

Határidő: azonnal, illetve 2009. november 30.

Felelős: polgármester

12./ Napirendi pont tárgya:

Tulajdonosi hozzájárulás a Szarvák és Társa Orvosi Betéti Társaság székhely bejegyzéséhez.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 198./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

216/2009. (X.28.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Tulajdonosi hozzájárulás a Szarvák és Társa Orvosi Bt. székhely bejegyzéséhez.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint tulajdonos hozzájárul ahhoz, - az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 32/2005. (VI.30.) Ök. számú rendelete 7. § (2) bekezdése alapján – hogy az önkormányzat tulajdonában lévő Edelény, Dankó Pista út 80. szám alatti ingatlanra **a Szarvák és Társa Orvosi Bt. székhelyét bejegyeztesse.**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, intézményvezető

13./ Napirendi pont tárgya:

Városi Oktatási Központ Edelény Borsodi út 36/b. szám alatti telephelyen maximális osztálylétszám túllépésének engedélyezése.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 199./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

217/2009. (X.28.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Városi Oktatási Központ Edelény, Borsodi út 36/b. szám alatti telephelyen maximális osztálylétszám túllépésének engedélyezése.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Edelényi Gimnázium, Szakképző és Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Napköziotthonos Óvoda Edelény, Borsodi út 36/b. szám alatti telephelyen engedélyezi a maximális osztálylétszám túllépését a 2009/2010. tanévre, a felsorolt osztályokban az alábbi létszámokkal:

- 3.c osztályban 29 fő
- 8.a osztályban 32 fő

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, intézményvezető

Polgármester bejelenti, hogy vagyoni és személyi ügyet érintő napirend tárgyalására kerül sor, ezért az SZMSZ 12. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület zárt ülést tart.

Zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.

Polgármester – mivel egyéb más napirend, javaslat, észrevétel, vélemény nem volt – megköszönve a megjelenést, az ülést bezárta.

K.m.f.

Molnár Oszkár
polgármester

Dr.Csiszár Miklós
címzetes főjegyző