

**EDELÉNY VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

2011. január 24-én 16.20 órai kezdettel megtartott *rendkívüli* ülésének

a./ Tárgysorozata

b./ Jegyzőkönyve

c./ Határozata

T Á R G Y S O R O Z A T

1./ A Magyar Tudományos Akadémia által a 2010. május és júniusi árvíz-károsultak számára adományozott pénzüsszegeből történő támogatás felhasználásáról szóló 36/2010 (XII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

E d e l é n y , 2011. január 24.

Dr. Csiszár Miklós
címzetes főjegyző

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Edelény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. január 24-én 16.20 órai kezdettel megtartott **rendkívüli** ülésén.

Jelen vannak: Molnár Oszkár polgármester, Antal Pál, Baricska Jánosné, Csabai Gyula, Korbély Györgyi Katalin, Lázár István, Magyar Árpádné, Szőrné Zsigrai Erika, Sztankóné Sándor Ibolya, Vattay Béla, Virág Tamás képviselők

Tanácskozási joggal jelen volt: Dr. Csiszár Miklós címzetes főjegyző
Száz Attiláné Pénzügyi Osztály vezetője
Ambrusics Tibor Igazgatási és Szociális Osztály,
Okmányiroda vezetője

Molnár Oszkár polgármester köszönti a rendkívüli testületi ülésen résztvevőket, majd megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel a 11 fős testület teljes létszámmal jelen van.

Ismerteti az ülés napirendi pontjait.

Megkérdezi, hogy a képviselő-testület tagjai részéről az ülés napirendi pontjával kapcsolatban van-e észrevétel, javaslat, indítvány?

Képviselő-testület tagjai részéről az ülés napirendi pontjával kapcsolatban észrevétel, javaslat, indítvány nem volt.

Polgármester javasolja a rendkívüli ülés napirendi pontjának elfogadást.

Képviselő-testület a rendkívüli ülés napirendi pontját 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

10/2011.(I.24.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Rendkívüli ülés napirendi pontjának meghatározása.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendi pontját az alábbiak szerint határozza meg:

1./ A Magyar Tudományos Akadémia által a 2010. május és júniusi árvízkárosultak számára adományozott pénzüsszegeből történő támogatás felhasználásáról szóló 36/2010 (XII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

1./ Napirendi pont tárgya:

A Magyar Tudományos Akadémia által a 2010. május és júniusi árvízkárosultak számára adományozott pénzüsszegekből történő támogatás felhasználásáról szóló 36/2010 (XII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 11./ sorszám alatt.)

Polgármester az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy az Magyar Tudományos Akadémia támogatását két család nem vállalta azért, mert nem tudnak megfelelni a megállapodás feltételeinek. A hivatal részéről van javaslat arra, mely két család kapja meg a pénzügyi támogatást.

Baricska Jánosné képviselő kérdése, hogy a két fő miért lépett vissza?

Azt kéri, hogy a támogatási szerződés 7./ pontját beszéljék meg, mert olyan kétely merül fel az érintett lakosok részéről, hogy ezzel a támogatással kizárnák őket további árvíz esetén bármilyen támogatásból.

Juhász-Koleszár Tünde tanácsos elmondja, hogy az egyik visszalépő magát a megállapodást aláírta, de odaírt a megállapodás alá egy olyan pontot, hogy az 1. és 10. ponttal nem ért egyet. A 10./ pont azt jelenti, hogy mindennel egyetértve írja alá a megállapodást. Ezt, ha valaki nem ismeri el, akkor a megállapodás nem jön létre. Az illető, mivel nem vállalta a megállapodás minden pontját, nem felel meg annak, hogy létrejöjjön a megállapodás. A másik személy emberségről tett tanúbizonyságot, mert úgy gondolta, hogy neki minden lakhatási feltétel adva van, kinti dolgokat tudott volna csak felújítani, de bejött a hivatalba és önszántából mondott le a támogatásról, hogy olyan kapja meg, akinek a lakóterében vannak károk, amit fel tud újítani.

Polgármester ehhez annyit kíván hozzátenni, hogy pontosan a Katona József utca volt az az utca, ahol egy lépést sem tettek, megkérték az utcabizalmit, aki a közmeghallgatáson hangadó volt, hogy adjon egy , - a lakókkal megbeszélve - hogy kiket gondol, de nem hozott javaslatot.

Juhász-Koleszár Tünde tanácsos elmondja, hogy a megállapodás nem jelenti azt, hogy a jövőre vonatkozóan kizárják az árvízkárosultat bármiből. A megállapodás úgy szól, hogy 2010. májusában és júniusában bekövetkezett árvíz kapcsán kapják ezt a pénzt. Nem azt mondják, hogy ha netán 10 év múlva lesz még egy árvíz, akkor nem kap támogatást, ezzel a megállapodással nem zárják ki. Ez a megállapodás az önkormányzat és az ügyfél között jön létre, tehát az önkormányzat felé további kártalanítási igényt nem támaszt, és az, hogy az állam felé fordulhat kártalanításért, az nincs kizárva, de az önkormányzathoz ezzel a 150 ezer forinton kívül elvileg nem jöhetne. A megállapodás 7./ pontja a következőket tartalmazza:

„Károsult kijelenti, illetve tudomásul veszi, hogy- jelen megállapodás 2. pontjában rögzített támogatási formát elfogadja, a kapott pénzüsszeget az 1. pontban feltüntetett lakóingatlan károsodása miatt elemi lakhatási feltételeinek biztosítására használja fel, jelen megállapodás 1. pontjában megjelölt ingatlanra az Önkormányzat felé további kár-, illetve kártalanítási igényt nem támaszt.”

Virág Tamás képviselő arról szólt, hogy őt is megkeresték ebben az ügyben, aggályosnak tartják a megállapodásnak a 7. pontját, hátsó szándékot gondolnak, ezért feszegetik arra hivatkozva, hogy ha később jönnek azok a problémák, amelyek most még nem láthatóak és megroggyan az épület, kizárják magukat a további lehetőségéből.

Polgármester szerint azért értelmezik félre, mert ott van, hogy az önkormányzattal szemben nem támaszt további kárigényt, de az önkormányzattal szemben hiába is él igénnyel, mert nem az önkormányzat jogosult, hanem az állam jogosult a vis maior keretből az ilyen jellegű károkat kárpótolni.

Dr.Csiszár Miklós elmondja, hogy járt bent olyan ügyfél, aki fontolgatja, hogy kárigényt fog benyújtani az önkormányzat ellen és az önkormányzat ellen a kárigényt valóban kizárja ez a megállapodás. Az erre vonatkozó rendeletet és határozatot a képviselő-testület hagyta jóvá és nyilván, ha az önkormányzatot beperelné valamelyik lakos, hogy neki kárigénye van az árvíz vagy a belvíz miatt, akkor az önkormányzat jogi képviselője nyilván ezt használná a perben.

Vattay Béla képviselő szerint mindenkinek tudnia kell, hogy amíg a bánya üzemelt nem volt probléma a vízzel Edelényben. Ezt azért mondja, mert az építéshatóságnak 15 évre előre kell tanulmányt adni, hogy arra a területre kiadható-e az építési engedély és milyen feltételekkel. Korábban a Katona József úton leáshattak 5 méterre, akkor sem volt víz, mert elvitte a bánya. Úgy gondolja, hogy innentől kezdve nem felelősek és úgy gondolja, hogy odafigyeltek arra, hogy az állami támogatást azok kapják meg, akinek a lakhatását meg kellett oldani.

Virág Tamás képviselő kérdése, hogy a 7./ pontot muszáj beletenni a megállapodásba?

Dr.Csiszár Miklós címzetes főjegyző válasza, hogy a testület hagyta jóvá a megállapodást, ettől nem léphetnek vissza. Egyáltalán nem tartja problémásnak azt, hogy ha a képviselőtestület ilyen formában bebiztosítja magát, azért hogy vele szemben ne támasszanak kárigényt.

Virág Tamás képviselő megjegyzi, hogy ez nem az önkormányzat pénze, hanem a Magyar Tudományos Akadémiáé, és ha nem írta ezt elő, miért kell ezt a pontot szerepeltetni?

Juhász-Koleszár Tünde tanácsos elmondja, hogy a megállapodás szövegét a megyei önkormányzattal egyeztetették, a főjegyző leellenőrizte és elfogadta ebben a formában.

Virág Tamás képviselő szerint nincs ezzel semmi probléma, ha nincs hátsó szándék.

Polgármester a napirend felett a vitát lezárja.
Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezet elfogadását.

Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd megalkotta alábbi rendeletét:

**EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2/2011. (I.26.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

A Magyar Tudományos Akadémia által a 2010. május és júniusi árvízkarosultak számára adományozott pénzüsszegeből történő támogatás felhasználásáról szóló 36/2010 (XII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A.§ (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva - a Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2007.(II.1.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.13 pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság véleményének kikérésével, a Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2007.(II.1.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.1.25 pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Humánpolitikai Bizottság véleményének kikérésével – a következőket rendeli el:

1.§ A Magyar Tudományos Akadémia által a 2010. május és júniusi árvízkarosultak számára adományozott pénzüsszegeből történő támogatás felhasználásáról szóló 36/2010 (XII.30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 2. melléklet, I. kategória 2-3. pontjában szereplő szövegrész helyébe a következő szöveg lép:

”

| | | |
|----|------------------------------|----------|
| 2. | István király útja 5/A,105/1 | 150.000- |
| 3. | Rozsnyói út 27, 928/27 | 150.000- |

”

2.§ Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Csizsár Miklós
címetes főjegyző

Molnár Oszkár
polgármester

Polgármester – mivel egyéb más napirend, javaslat, észrevétel, vélemény nem volt – megköszönve a megjelenést, a zárt ülést bezárta.

K.m.f.

Molnár Oszkár
polgármester

Dr.Csizsár Miklós
címetes főjegyző