

EDELÉNY VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2011. március 10-én megtartott *rendkívüli* ülésének

a./ Tárgysorozata

b./ Jegyzőkönyve

c./ Határozata

T Á R G Y S O R O Z A T

- 1./ Intézmények fenntartói jogának átadásával kapcsolatos tárgyalásra történő felhatalmazás
- 2./ Vis maior támogatással kapcsolatos peres eljárás megindításáról
- 3./ Az építendő edelényi záportározó helyszínének meghatározása

Zárt ülés:

- 4./ Egyéb

E d e l é n y , 2011. március 10.

Dr. Csiszár Miklós
címzetes főjegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Edelény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. március 10-én megtartott **rendkívüli** ülésén.

Jelen vannak: Molnár Oszkár polgármester, Antal Pál, Baricska Jánosné, Csabai Gyula, Korbély Györgyi Katalin, Lázár István, Magyar Árpádné, Szőrné Zsigrai Erika, Sztankóné Sándor Ibolya, Vattay Béla, Virág Tamás képviselők

Tanácskozási joggal jelen volt: Dr. Csiszár Miklós címzetes főjegyző
Ambrusics Tibor Igazgatási és Szociális Osztály,
Okmányiroda vezetője
Nagy Gyula osztályvezető

Molnár Oszkár polgármester köszönti a rendkívüli testületi ülésen résztvevőket, majd megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel a 11 fős testület teljes létszámmal jelen van.

Ismerteti az ülés napirendi pontjait.

Megkérdezi, hogy a képviselő-testület tagjai részéről az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban van-e észrevétel, javaslat, indítvány?

Képviselő-testület tagjai részéről az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban észrevétel, javaslat, indítvány nem volt.

Polgármester javasolja a rendkívüli ülés napirendi pontjainak elfogadását.

Képviselő-testület a rendkívüli ülés napirendi pontjait 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

37/2011.(III.10.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Rendkívüli ülés napirendi pontjainak meghatározása.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint határozza meg:

1. Intézmények fenntartói jogának átadásával kapcsolatos tárgyalásra történő felhatalmazás.
Előadó: polgármester
2. Vis maior támogatásokkal kapcsolatos peres eljárások megindításáról.
Előadó: polgármester

3. Az építendő edelényi záportározó helyszínének meghatározása.

Előadó: polgármester

1./ Napirendi pont tárgya:

Intézmények fenntartói jogának átadásával kapcsolatos tárgyalásra történő felhatalmazás

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 37./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Antal Pál Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke ismerteti a bizottság javaslatát, mely szerint az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Baricska Jánosné képviselő elmondja, az előterjesztés alapján valóban igaz, hogy jó finanszírozási lehetőséggel rendelkező fenntartónak kell az iskolát átadni, hiszen ha az egyház megkapja, akkor az alap-normatíván felül 230 ezer Ft kiegészítő támogatást kap. Ez valóban jobb minőséget és biztonságosabb üzemeltetést takar. Aggálya van azonban, hogy ez az előterjesztés komoly-e. A képviselő-testület 2010. november 24-én döntött abban, hogy az egyháznak átadja a Szociális Szolgáltató Központot. A határozati javaslatban az áll, hogy a tárgyalás lefolytatásáért felelős a polgármester és a határidő azonnal, viszont most már március 10. van. Jelen előterjesztés határozati javaslatában a határidő március 31. vagyis 20 nap áll rendelkezésre. Kérdése, hogy ez idő alatt a határozat komolyan végrehajtható-e? Megjegyezte, hogy valamilyen oknál fogva a képviselő-testület nem kapott tájékoztatást arról, hogy a Szociális Szolgáltató Központ működtetésének átadásával kapcsolatos ügy hol tart. A másik aggálya az, hogy a Barikád újság 2011. február 10-ei számában megjelent egy nyilatkozat Miklós Árpád a Jobbik megyei frakcióvezetője részéről és a nyilatkozat alatt az szerepel, hogy edelényi gimnázium igazgatója. Nem tudni, hogy most mi is a szándék. Van egy olyan elképzelés, hogy három felé vágják az intézményt, tehát ez a döntés is él, most pedig előttük van egy olyan, hogy az egyháznak átadják. Mindentől függetlenül ez utóbbit támogatja.

Vattay Béla alpolgármester elmondja, hogy pályázati pénzből valósult meg a gimnázium felújítása, ehhez kapcsolódó feltétel az, hogy 5 évig üzemeltetni kell. Felvetődik a kérdés, hogy áttudják-e adni, milyen jogi lehetőség van arra, hogy ezeket a dolgokat szabályszerűen véghez tudják vinni. Tudomása szerint a gimnáziumot csak a megyei önkormányzatnak adhatják át, amely nem az alapellátás körébe tartozik. Véleménye szerint ennek utána kell járni.

Szólt arról, hogyha mind a két általános iskolát átadják egyházi működtetésbe, nem lesz választási lehetőség azok számára, akik nem egyházi iskolába akarják járatni gyermeküket. Szerinte a képviselő-testületnek ezt is át kell gondolni annak ellenére, hogy a város költségvetését tekintve nincsenek könnyű helyzetben.

Dr. Csiszár Miklós címzetes főjegyző elmondja, hogy az önkormányzati törvény ad egy szabályozást, amelyben tulajdonképpen a megyének teszi azt kötelezővé, hogyha egy helyi önkormányzat át akar adni egy intézményt, akkor a megye köteles átvenni. Ismeretei szerint attól egyetlen önkormányzat sincs elzárva, hogy az egyháznak adjon át intézményt, következésképpen ez azért merülhet most fel, mert az átadás a megye felé a választást követő 6 hónapon belül lehetséges. Tehát ez a hat hónap mostanában fog letelni, és számtalan település most adja át a megyének. Az önkormányzati törvény nem ír olyat elő, hogy nincs arra mód, hogy az egyháznak ne lehessen átadni. Hasonlóképpen az is egy fontos kérdés, hogy öt éven belül átadhatják-e, ha egyszer felújítási pénzt kaptak a gimnáziumra. Ebben jelenleg folyik a vizsgálódás, reményeik szerint lesz rá lehetőség, de pont itt meg is akadhatna, viszont ez még nem az átadásról szól, hanem arról, hogy polgármester úr felhatalmazást kap arra, hogy tárgyaljon, és majd később a tárgyalásoknak az eredménye fogja megmutatni azt, hogy érdemes-e átadni, és van-e valamilyen akadálya a VÁTI-nál. Ez majd egy következő lépés lesz.

Dr. Juhász-Koleszár Tünde tanácsos elmondja, hogy a VÁTI részéről szóban azt nyilatkozták, hogy nincs akadálya, ugyanis pályázóként megállt volna maga az egyház is, tehát elvi akadálya nincs annak, hogy átvegye. Kérték, hogy írják meg, mik azok a jogi kritériumok, amiket be kell építeni az átadás során.

Polgármester a napirend felett a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

38/2011.(III.10.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Intézmények fenntartói jogának átadásával kapcsolatos tárgyalásra történő felhatalmazás

1. Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Gimnázium és Szakképző Iskola, valamint az I. számú Általános Iskola fenntartói jogának átadásával kapcsolatos tárgyalások lefolytatására a Miskolci Görög Katolikus Apostoli Exarchátussal.

Határidő: 2011. március 31.
Felelős: polgármester

2. Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a II. számú Általános Iskola fenntartói jogának átadásával kapcsolatos tárgyalások lefolytatására a Római Katolikus Egyházzal.

Határidő: 2011. március 31.
Felelős: polgármester

2./ Napirendi pont tárgya:

Vis maior támogatásokkal kapcsolatos peres eljárások megindításáról

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 38./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Csabai Gyula képviselő kérdése, hogy az ügyvédi díj mennyibe kerül a városnak, van-e esetleg konkrét megállapodás? Mennyi idő lehet szerencsés esetben egy ilyen pernek a kifutási ideje? Miért nem kaptak tájékoztatást a február 7-ei levélről, ami szerepel az előterjesztésben, és miért most kell jóváhagyni vagy legitimizálni, hogy beperelik a Belügyminisztériumot, hiszen a különböző internetes oldalakon és a médiában már február 23-án megjelent az, hogy Edelény Város Önkormányzata beperli a Belügyminisztériumot.

Dr. Csiszár Miklós címzetes főjegyző úgy gondolja, hogy polgármester úr rendelkezett azzal a felhatalmazással, hogy ebben eljárjon, de az ügy horderejére tekintettel praktikus volt behozni a képviselő-testület elé. Egyrészt az önkormányzati törvény polgármester úrnak ad egy képviseleti jogot, másrészt pedig a költségvetési rendeletnek van egy olyan fordulata, amely kimondja, hogy a polgármestert felhatalmazza arra, hogy végrehajtsa a költségvetést. A költségvetésben pedig eleve minden évben van jogi kiadásokra összeg, tehát ilyen formán polgármester úr jogosult volt eljárni. Felkérték a Magyar Ügyvédi Irodát, vizsgálja meg, hogy van-e lehetőség peresítésre. Az ügyvédi iroda közigazgatási per megoldást talált. A közigazgatási pernek van egy olyan sajátossága, hogy a döntéstől számított 30 napon belül lehet megindítani, ez van a polgári perrendtartásban. Következésképpen, amikor polgármester úrral az ügyvédi irodánál jártak, olyan kényszerhelyzetben voltak, hogy vagy azt mondják, indítsák meg a pert, hogy ne csúszzanak ki a 30 napból, - ugyanis eredetileg nem ez volt a szándék, hanem az, hogy kommunikálnak a testülettel, vagy pedig kicsúsznak a 30 napból. Ráadásul polgármester úr szabadságát töltötte, amit be is jelentett. Következésképp így került arra sor, hogy most utólag tárgyal erről a testület. Az ügyvédi díjazással kapcsolatban elmondja, hogy ez a díjazás kiemelkedő díjazás, hiszen Magyarország egyik legjobb ügyvédjét kérték fel, és tudvalévő, hogy ez nem lehet olcsó.

Az ügyvédi díjjal kapcsolatban zárt ülésen kívánja tájékoztatni a képviselő-testületet. Kérdés volt még, hogy szerencsés esetben mennyi ideig tarthat egy ilyen peres eljárás? Erre azért nem tud válaszolni, mert ez precedens per, ilyen pert még Magyarországon nem folytatott le senki, így nem lehet megállapítani, hogy mennyi ideig fog tartani egy ilyen pereskedés.

Csabai Gyula képviselő kérdése, előfordulhat-e az, hogy menetközben mégis megegyezés történik ebben az ügyben?

Dr. Csiszár Miklós címzetes főjegyző szerint az lenne a legoptimálisabb, ha meg tudnának egyezni a kormánnyal és ne kellene ilyen pert vívni.

Antal Pál Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke ismerteti a bizottság javaslatát, mely szerint az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Baricska Jánosné képviselő bejelenteni, hogy a szavazásban nem kíván részt venni, egyrészt azért, mert a Belügyminisztérium a szabályszerűséget vitatja, másrészt az önkormányzati törvény egyértelműen kimondja, hogy a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester a felelős. Tehát itt osztott teher nem szükséges. Megjegyzi, hogy polgármester úr mindenhol előszeretettel úgy nyilatkozik, hogy a képviselő-testület döntött. Itt ügyvédi, jogi képviselet igénybevételéről van szó, amihez képviselő-testületi döntés nem szükséges, ráadásul a költségvetési rendeletben 2 millió Ft értékhatárig kötelezettséget vállalhat polgármester úr. Mindössze annyi van, hogy a következő testületi ülésen tájékoztatni kell a képviselő-testületet.

Vattay Béla alpolgármester úgy gondolja, hogy egy ilyen horderejű kérdésnél valamennyi képviselő elvárta volna, hogy polgármester úr tájékoztassa őket arról, hogy ebben az ügyben milyen lépést kíván tenni. Rosszul esett és a maga részéről elvárta volna, hogy erről tájékoztatva legyen, mert többen megkérdezték és kellemetlenül érezte magát, hogy nem tudott válaszolni és neki is a médiából kellett megtudni, hogy mi történik. Arról volt beszélgetés, hogy ha nem tudnak megegyezni, akkor kénytelenek lesznek ügyvédi segítséget igénybe venni.

Felteszi a kérdést, hogy pontosan a „gazda” ellen, illetve a Belügyminisztérium ellen indított peres eljárás majd később milyen kihatással lehet a városra? Lehet nyerni pert, de hátra van három és fél év. Nem tudni, de ha fog nyerni a város, ha nem, az biztos, hogy az elkövetkező időszakban nem lesz könnyű helyzetben a város.

Polgármester visszakérdez, hogy most könnyű helyzetben vannak?

Vattay Béla alpolgármester szerint most sem könnyű a helyzet, de innentől kezdve szerinte még nehezebb lesz.

Polgármester úgy gondolja, hogy a képviselő-testület folyamatos tájékoztatást kapott arról, hogy a Belügyminisztériummal hogyan állnak, és erről mindenki tudott. Vissza lehet hallgatni az előző képviselő-testületi ülés napirend előtti hozzászólásait, amikor elmondta, hogyan állnak a Belügyminisztériummal. Alpolgármester úr megerősítette azt a véleményét, hogyha nem tudnak zöldágra vergődni, akkor peres úton fogják érvényesíteni. Erről beszélnek most. Nem kell túlragozni és felfújni ezt a kérdést és azt sem, hogy mi lesz a következő három és fél évben, mert ettől rosszabb helyzetbe nem kerülhetnek, mint amilyen helyzetbe most vannak. Ha a Belügyminisztérium nem fizeti ki azt a 170 millió Ft-ot, ami jogosan jár, akkor csődhelyzet állhat elő az önkormányzatnál.

Ezt követően a napirend felett a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 4 tartózkodás mellett (Baricska Jánosné képviselő a szavazásban nem vett részt) elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

39/2011.(III.10.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Vis maior támogatásokkal kapcsolatos peres eljárások megindításáról

A képviselő testület kifejezi azon szándékát, hogy a 2010. május-júniusi árvízhez kapcsolódó vis maior támogatások Belügyminisztérium által meg nem ítélt támogatási összegek iránti igényét peres úton érvényesítse.

A képviselő testület egyetért a vis maior igények érvényesítése céljából a peres eljárások megindításával. Felhatalmazza a képviselő testület a polgármestert, hogy a peres eljárásokban az Önkormányzat képviselőjében eljárva jogi tanácsadást és a perek során jogi képviseletet vegyen igénybe.

Határidő: azonnal, ill. folyamatos
Felelős: polgármester, jegyző

3./ Napirendi pont tárgya:

Az építendő edelényi záportározó helyszínének meghatározása
Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 39./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Virág Tamás képviselő elmondja, hogy alapvetően a belvíz a városközpont vonatkozásában három oldalról jön. A rendkívüli esőzések során, vagy rendkívüli gyors hóolvadáskor, gyakorlatilag a Császtai úttal lehet számolni az Antal-völgy irányából, valamint a Kiscsászta felől. Az Antal-völgy irányában van ún. Kincsem patak, továbbá van egy záportározó a Kiscsászta alatt, amit Dr.Sándor Dezső és Urbán László akkori vezetők csináltattak, és ami egy nagyon komoly szakmai felmérésen alapult, és készült egy komoly felmérés azzal kapcsolatban, hogy honnét veszélyeztetheti a városközpontot a csapadékvíz. Kiderült, hogy a záportározóba érkezik a legnagyobb vízhozam. Szerinte az Antal-völgy egy olyan kis vízgyűjtő terület, hogy az nem veszélyezteti a várost, ezért fölösleges odatenni völgyzáró gátat, hiszen nagyon kevés vizet tud összegyűjteni. Ellenben a Kiscsászta alatt lévő záportározóba majdnem Szendrőládig jön le a víz, tehát a Nagycsászta, Kiscsászta teljesen föl az erdő vonaláig lévő terület az, ahol igazából összegyűlhet nagy vízmennyiség, ami befolyásolja a központi területet. Az a vízmennyiség, amely a Császtai útról jön le nem olyan jelentős mennyiségű és főleg akkor nem, hogyha a záportározót helyreállítják és működtetik.

Ugyanis abból van a probléma a város központi területén, hogy fékezetlenül jön a víz és megduzzad a Kincsem patak, a Császtai útról nem tudja befogadni a vizet és visszaduzzaszt. Úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak mindenképpen egy műszaki követelményrendszerrel kellene a lakossággal elfogadtatni, mert az átereszek sok problémát okoznak azzal, hogy ide-oda vannak elvezetve. Szerinte 100%-ban csak a záportározó az, ami szabályozza és megoldja véglegesen ezeket a belvízi problémákat, amit helyre kell állítani. Sajnálatos és igaz, hogy nem itt készült el ez az anyag, ezt központilag határozták el, amelyben szó sincs erről a záportározóról, pedig az lenne a legnagyobb területet befolyásoló dolog.

Véleménye szerint a Sári-patak alapvetően nem veszélyeztette az elmúlt 30 évben a finkei részt, ezért fölöslegesnek tartja itt záportározó építését. Ha hirtelen nagy mennyiségű eső esik le vagy hirtelen hóolvadás következik be, nem is annyira befolyásoló, ha belegondolnak abba, hogy tavaly a rendkívüli esőzések ideje alatt sem kellett ott igazából védekezni. A belvízveszély abból ered, hogy a vasúti töltés megállítja a vizet, pedig át kellene, hogy folyjon, hiszen vannak 1 méteres átmérőjű átereszek, viszont a baj az, hogy egy szakaszon 50-20 méterre már csak 40 – 30 cm-es átereszek vannak, amelyek nem bírják elvinni ezt a nagy mennyiségű vizet. A másik probléma, hogy nincsenek kitisztítva a vízvezető árkok. A vasút mellett gyakorlatilag megvan a nyoma a valamikori övároknak, aminek az lenne a szerepe, hogy a vasútnál a hegy irányába lévő részről elvigye a Bódvába a vizet. Így nem lenne az, hogy átszivárgások következtében megteljenek vízzel a házak pincéi és kertjei. Finke végén probléma, ezért meg kell nézetni az átereszek áteresztő képességét és az övárkot, amely csatlakozik a Bódvához. Úgy gondolja, hogyha mindezeket a problémákat megoldják, akkor ilyen nagymértékű beruházás szükségtelen.

Antal Pál képviselő előbbieken elmondottakhoz pontosítást tesz. Az Antal-völgyben eredetileg forrás folyt, a Kincsem patak forrás volt, amit a bánya elvitt, egyébként már újra csorog benne a víz, akkor is, amikor nem esik az eső. A Császtai völgyben a víztározó egyébként működik, és elég jól funkcionál. Ez látható azon a légi felvételen is, amit az árvízkor Edelényről készítettek, ott egy rendes tó állt. Járt ott akkor, amikor már nem volt benne víz, mert akkorra leeresztette. Olyan szinten ereszti a vizet, hogy sokkal kevesebb víz jön le abból a völgyből per pillanat, mint az Antal-völgyből, mert egyetlen egy 800-as átfolyója van annak a gátnak. Igaz, hogy a zsilip hiányzik, ellopták, de az a 800-as átfolyó is félig el van dugaszolódva, tele van törmelékkel, tehát egy fél szelvényen jön át a víz, annyit ereszt át, a többit visszaduzzasztja. Az Antal völgyről viszont annyi víz jön, hogy a két 800-as csövön nem fér át már megint a híd alatt, mikor esik az eső. Ezt nem azért mondja, hogy oda kell víztározó, mert nem kell, megoldja a tározó, de Edelény belvárosába a legtöbb víz az Antal-völgyről érkezik, és nem a Császtáról. Ott esetleg még egy zsilippel lehetne kevesebbet engedni, hogy ne érjen be annyi Edelénybe.

Virág Tamás képviselő elmondja, hogy a finkei részen van még egy gond, amit meg kellene oldani. A Boros-féle ház előtt lévő gyalogátkelőnél van egy híd, ami az út mellett alacsony, ami a vizet visszaduzzasztja. A járda szintjét kellene megemelni, hogy a víz el tudjon folyni.

Lázár István képviselő véleménye szerint nem annyira a záportározó a lényeg, de nem árt, ha van. A legfontosabb lenne a Sári-pataknak a kotrása, szélesítése úgy

ahogyan volt 20 éve. Egyetért azzal, hogy a hidat régen fel kellett volna már emelni, mert visszaduzzaszt.

A finkei részen van még egy patak, amely a cigánysorról megy le kacskaringósan a Bódvába. A gond az, hogy nincs kitisztítva. Ha ez rendben lenne, akkor nem volna olyan nagy gond Finkén.

Nagy Gyula osztályvezető elmondja, hogy van egy kormányhatározat, amiben döntöttek az Antal-völgyi záportározó megépítéséről. Itt az a probléma, hogy régebbi adatokra alapoztak, ami rendelkezésre állt az előkészítőknek. Ebből kifolyólag volt a Katona József útnál katasztrófa, védekezés, annak volt jegyzőkönyve, megoldási tanulmánya. Innen jött az Antal-völgyi záportározó. Ennek az volt a lényege, hogy földgáttal lezárják. Itt egy kis 1,5 km²-es vízgyűjtő terület van, ahol egyébként intenzív vízgyűjtés történik, aminek a meggátlása volt az elsődleges cél. A problémát abban látja, hogy senkivel nem vették fel a kapcsolatot ennek a döntésnek a meghozatalánál, és amiről nem tudtak, hogy a másik völgyben is van egy záportározó, és amivel nem foglalkoztak igazából az, hogy ez a két záportározó hogyha egyidejűleg tárolja a vizet, ennek a vízhozama egyszerre fog jelentkezni a belvárosban. Tehát ez lesz az igazán nagy probléma. A másik probléma, amit jeleztek, egy földműtárgy megépítése. A Kiscsásztait nézve valószínű egy olyan időjárási viszonyok mellett alapvetően jól megépített tározó. Az, hogy most két hét vagy három hét alatt, fagyos időben, március 31-ig megépüljön egy olyan földgát, ami 50 év múlva is földgát lesz és ellenáll az időjárásnak, kétféle, hogy műszakilag megoldható. Ezért is kérték, hogyha ilyen építés történik, akkor a védendő oldalról legalább valamilyen tartósabb megtámasztást biztosítanak a tervezők, nehogy katasztrófa helyzet álljon elő, hiszen ennél a kis tározónál is víz gyülemlik fel egy fél óra elteltével. Tehát gyakorlatilag, ha ott bármilyen probléma történne, akkor 15000 m³ jelenne meg rögtön a belvárosban. A vízgyűjtő területeket alapul véve is a védekezés azért nem jelentett különösebb problémát per pillanat a finkei városrészen, mert a vizet a vasúti töltés teljes egészében felfogta. Ez már többször ismétlődött, hogy ott a vasúti töltés játszotta a gát szerepét, ami nem olyan technológiával épült és nem is arra van, hogy ezt a vizet visszatartsa, ezért célszerű ott egyrészt ezt megépíteni és megnézve a vízgyűjtő területet, ide óriási vízgyűjtő terület tartozik. Tehát, ha azt nézik, hogy egy intenzív esőzésnél az Antal-völgyben 15000 m³ gyűlik fel, itt 164000 m³-el számoltak. A lényeg az, hogy az időjárási viszonyok hogyan alakulnak. Lehet, hogy egyáltalán nem lesz rá szükség, de ha az nézik, akkor a legnagyobb vízgyűjtő területen kellene, hogy megvalósuljon egy védelem. Ebben az esetben az állam finanszírozza, tehát az önkormányzatnak gyakorlatilag költsége nem merül fel. A kérdés az, hogy üzemeltetésre kinek fogják átadni ezt a tározót. Akkor lehet az, hogy valamilyen fenntartási költséget erre biztosítani kell. Mindenképpen célszerű, hogy a legnagyobb vízgyűjtő terület legalább kézben legyen. A vasúti töltésen van kb. két méter szabad nyílású áteresztés vagy híd. Két méter alatt áteresztés, felett hídként lehet számba venni, ennek a keresztmetszete a döntő. Tehát, ha erről a vízgyűjtő területről nagyobb mennyiségű víz érkezik vagy közel azonos is, akkor már egy visszaduzzasztás indul, és maga a vasúti töltés fogja egy darabig ezt felfogni. Tehát mindenképpen azért szerencsés ez a záportározó, mert egy fix alsó kifolyással a víz eltávozik és a tároló addig visszatartja azt a vízmennyiséget, ami problémát okozna. Itt azért lenne jó, hogy minél hamarabb döntés legyen állami szinten is, mert március 31-ig a város szeretne benyújtani pályázatokat a további megoldásokra. Tehát a tervezés már folyamatban van és elkészült a patakmedernek a tisztítása, mederrendezése és mederburkolása.

Ezzel meg tudják oldani azt, hogy a kettő együtt nagyon jól működjön csak minél hamarabb döntés szülessen. Ha a képviselő-testület is támogatja ennek a helyszínnek a kijelölését és ezt tovább küldik, akkor valószínű, hogy ez elősegíti a bizottságok döntését is és meg fog születni, hogy itt épüljön a víztározó. Természetesen a városnak a vízrendezését együtt kell kezelni, ez egy fontos feladat és azért nem tudják kapásból megmondani, hogy hová, milyen átereszt kell, mert itt mindenképpen a vízgyűjtő területeket és a vízelvezetést méretezni kell. A méretezés alapján tudják megmondani, hogy milyen átereszt, milyen kialakítások kellenek. Ezeket minél hamarabb igyekeznek megtenni, illetve a képviselő-testület elé tenni egy vízrendezési koncepciót elfogadásra, amely alapján lépésről-lépésre egymásra építve a rendszert, meg tudnák valósítani.

Polgármester a napirend felett a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Képviselő-testület a javaslatot 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

40/2011.(III.10.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Az építendő edelényi záportározó helyszínének meghatározása

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az edelényi építendő záportározó helyszínét a damaki völgyrészre tarja indokoltnak tervezni, ezen területrészen támogatja megépítését.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Felelős: Városfejlesztési és Építéshatósági Osztály vezetője

Csabai Gyula képviselő napirend utáni hozzászólásában el kívánta mondani, hogy szerinte senki sem azt kérdőjelezte meg, hogy polgármester úr hogyan lépett a peres eljárás kapcsán, hanem csak magát a folyamatot. Amikor egyik ismerőse felhívta február 23-án telefonon és kérdezi, hogy beperelték a Belügyminisztériumot, erre azt mondta, biztos, de nem tud róla. Aznap esete a híradásokban, interneten már mindenhol olvasható volt ez a hír. Mit gondolnak erre az emberek? Azt mondják, nem hiszik el, hogy nem tud róla, és azt gondolják, hogy képviselő-testületi tagként, bizottsági elnökként valami sumátság van mögötte, vagy esetleg az a véleményük, hogy akkor ugyan minek ül itt, hogyha ilyen nagy horderejű kérdésről nincs információja. Magával a folyamattal nem tud azonosulni, a határozati javaslatot viszont megszavazta.

Polgármester bejelenti, hogy 2./ napirendi pont kapcsán az ügyvédi díjjal kapcsolatban a képviselő-testület zárt ülést tart.

Zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.

K.m.f.

Molnár Oszkár
polgármester

Dr. Csiszár Miklós
címzetes főjegyző

