

**EDELÉNY VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

2011. október 27-én megtartott *rendkívüli* ülésének

a./ Tárgysorozata

b./ Jegyzőkönyve

c./ Határozata

T Á R G Y S O R O Z A T

- 1./ A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal B-TOR/31-165/2011 számú törvényességi észrevételéről
- 2./ Szándéknyilatkozat az Edelény, Szentpéteri út 35. szám alatti (669/3 hrsz-ú) ingatlan értékesítéséről
- 3./ Az illegális hulladéklerakók újratermelődésének megszüntetése érdekében településrészi lakossági fórumok megtartásáról
- 4./ A Koch Róbert Kórház és Rendelőintézetnél meghirdetett orvos-igazgatói állás pályázati felhívásáról, és az intézménynél megkötött szerződésekről

E d e l é n y, 2011. október 27.

**Vártás József
jegyző**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Edelény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. október 27-én megtartott **rendkívüli** ülésén.

Jelen vannak: Molnár Oszkár polgármester, Antal Pál, Baricska Jánosné, Csabai Gyula, Korbély Györgyi Katalin, Lázár István, Magyar Árpádné, Szőrné Zsigrai Erika alpolgármester, Sztankóné Sándor Ibolya képviselők, Vattay Béla alpolgármester

Igazoltan távol: Virág Tamás képviselő

Tanácskozási joggal jelen volt: Vártás József jegyző
Száz Attiláné Pénzügyi Osztály vezetője
Ambrusics Tibor Igazgatási Osztály vezetője
Turóczi Bertalan Titkársági Osztály vezetője
Nagy Gyula Városfejlesztési és Építésügyi Osztály vezetője

Molnár Oszkár polgármester köszönti a rendkívüli testületi ülésen résztvevőket, majd megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel a 11 fős testületből 9 fő jelen van, később érkezik Magyar Árpádné képviselő, így a képviselő-testület létszáma 10 fő lesz.

Ezt követően ismerteti az ülés napirendi pontjait.

Megkérdezi, hogy a képviselő-testület tagjai részéről az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban van-e észrevétel, javaslat, indítvány?

A képviselő-testület tagjai részéről a napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétel, javaslat, indítvány nem volt.

Polgármester szavazásra bocsátja az ülés napirendi pontjainak elfogadását.

Képviselő-testület az ülés napirendi pontjait 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 218/2011.(X.27.) SZÁMÚ H A T Á R O Z A T A

Tárgy: Rendkívüli testületi ülés napirendi pontjainak meghatározása.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint határozza meg:

1./ A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal B-TOR/31-165/2011 számú törvényességi észrevételéről

Előadó: polgármester

2./ Szándéknyilatkozat az Edelény, Szentpéteri út 35. szám alatti (669/3 hrsz-ú) ingatlan értékesítéséről

Előadó: polgármester

3./ Az illegális hulladéklerakók újratermelődésének megszüntetése érdekében településrészi lakossági fórumok megtartásáról

Előadó: polgármester

4./ A Koch Róbert Kórház és Rendelőintézetnél meghirdetett orvos-igazgatói állás pályázati felhívásáról, és az intézménynél megkötött szerződésekről

Előadó: polgármester

1./ Napirendi pont tárgya:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal B-TOR/31-165/2011 számú törvényességi észrevételéről

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 224./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Baricska Jánosné képviselő a határozati javaslattal nem ért egyet. Továbbra is azt mondja, hogy a Kormányhivatal véleményét figyelembe kell venniük, annál is inkább, mert 2008-ban az egri Regionális Gyámhivatal ellenőrzést végzett az edelényi önkormányzatnál, aki egyértelműen leírta, hogy az a törvény, amit figyelembe kell venni, az óvodapedagóguson felüli OKJ-s végzettséget kell, hogy tartalmazza a magasabb vezetői állás. Továbbra is azzal ért egyet, amit a Kormányhivatal leírt, és most úgy néz ki, hogy a regionális hivatal, illetve a Kormányhivatal véleményével szembe mennek.

Polgármester: Azért, hogy a televíziót nézők is tudják, hogy miről beszélnek, elmondja, hogy valamikor augusztusban a képviselő-testület a Borsodi Általános Iskola, a Nefelejcs Óvoda, illetve a Mátyás Óvoda vezetésére pályázatot írt ki, és a pályázatok beérkezését követően a testület elbírálta a pályázatokat. A Mátyás Óvoda vezetői pályázatával kapcsolatban a Kormányhivatalhoz bejelentés érkezett, miszerint törvényellenesen jártak el az intézményvezető kinevezésekor. Konkrétan Baricska Jánosné képviselő asszony tette a Kormányhivatalhoz ezt a bejelentést. A Kormányhivatal küldött az önkormányzatnak egy levelet, amelynek szakmai részletei ismertetésére felkéri jegyző urat. Kéri, ismertesse azt, hogy mi az, amiben kifogásolta a képviselő-testület döntését a Kormányhivatal.

Vártás József jegyző elmondja, hogy a Kormányhivataltól törvényességi észrevétel érkezett a képviselő-testület 106/2011. (V.30.) számú és a 171/171/2011. (VII.23.) számú határozata tárgyában, amely a Mátyás Óvoda és Bölcsőde intézményvezetői pályázati felhívásának a jóváhagyásáról, valamint - a 171-es számú - az intézményvezető kinevezéséről szól. A Kormányhivatal az észrevételében leírta, hogy mely jogszabályi rendelkezések, és milyen levezetések útján tartja a képviselő-testület határozatait törvénysértőnek. Azokat a rendelkezéseket, amelyeket a törvényességi észrevétel tartalmaz, tételesen megvizsgálták. Eltérő álláspontot alakítottak ki, mert a törvényességi észrevételben megjelölt jogszabályi rendelkezéseken túl a közoktatási törvényt is mélyebben vizsgálták, illetve ki is fejtették az előterjesztésben részletesen. Azon az állásponton vannak, hogy amennyiben önálló többcélú közoktatási intézménynek a vezetője mellett van egy olyan megfelelő képesítéssel rendelkező szakmai vezető, aki a jogszabályi feltételeknek megfelel, akkor teljesen jogszerűen működik az intézmény. A közoktatási törvény ki is mondja, mely az előterjesztésben is megtalálható, tételesen meg is jelölték, illetve idézték, hogy melyek azok, amelyek kimondják azt, hogy többcélú közoktatási intézmény esetén, illetve fogalma alatt mit értenek. Kimondja azt, hogy közoktatási intézmény keretében - konkrétan ebben az esetben óvodáról beszélnek, - bölcsőde is működhet. Ezen túl kimondja azt is, hogy amennyiben a közoktatási intézmény többcélú közoktatási intézménynek minősül, akkor bármely ágazatra vonatkozó, tehát mind a gyermekjóléti, mind pedig a közoktatási, tehát az óvodai ágazatra vonatkozó magasabb vezetői képesítésekkel rendelkező személy kinevezhető az intézmény élére. Tehát igazából valamennyi rendelkezést megvizsgálva, korábbi szakmai álláspontjukat továbbra is fenntartják. Úgy gondolják, hogy a képviselő-testület határozatai mind a pályázati kiírás tekintetében, mind pedig az intézményvezető, óvodavezető kinevezése tekintetében jogszerűek.

Antal Pál képviselő Baricska Jánosné képviselő asszonynak szeretne válaszolni arra a felvetésére, hogy ellenőrzést tartottak 2008-ban az óvodában és, hogy akkor sem felelt meg a vezető. Akkor az intézmény Városi Oktatási Központ néven működött, és ott a magasabb vezető Hernádi Attiláné volt, akinek nem volt bölcsődei képesítése, és nyilván, mint oktatási egységnek, az egyikre megfelelő volt. Tehát akkor az óvoda tagintézményként működött, és mint tagintézménynek lehet, hogy elő volt írva már, hogy kell bölcsőde vezetői, de ott a magasabb vezető Hernádi Attiláné volt.

Baricska Jánosné képviselő: A törvény definiálja, hogy ki a magasabb vezető. Az az intézményvezető is magasabb vezető egyértelműen, tehát ugyanaz vonatkozik rá. Kérte osztályvezető urat, hogy a 2008-as ellenőrzés eredményét itt a testületi ülésen ismertesse, amely segítené képviselőtársai döntését, hiszen egyszer már itt ilyen szinten ellenőrzés volt, amely egyértelműen azt mondja, hogy nem elegendő az óvodapedagógusi végzettség, ugyanis a bölcsőde nem közoktatási intézmény, a szociális ágazathoz tartozik és a szociális törvény vonatkozik rá. Tehát két szakhatóság az, aki egyértelműen azt mondja, hogy az óvodapedagógus mellé szükséges a kormányrendeletben meghatározott OKJ szerinti végzettség valamelyike.

Vártás József jegyző: Képviselő asszony által hivatkozott ellenőrzéssel kapcsolatban elmondja, hogy alapvető különbség a két állapot között az, hogy abban az ellenőrzési állapotban, amely 2008-ban volt, ott abban a helyzetben nem volt a bölcsődének olyan szakmai vezetője, aki a 15/1998. NM rendelet 2.sz. melléklete szerinti képesítéssel rendelkezett volna. Ezt észrevételeznie kellett a működést engedélyező szervnek, illetve az ellenőrző szervnek, hogy az óvodavezetőnek, aki egyben a bölcsőde szakmai egységének vezetője is volt, nem rendelkezik a hivatkozott rendeletben előírt képesítéssel. Jelen esetben nem erről van szó, hanem arról, hogy van egy önállóan működő többcélú közoktatási intézmény, melynek egyik intézményegysége az óvoda, a másik a bölcsőde. Ennek az intézménynek az élén van egy magasabb vezető, aki álláspontjuk szerint jogszerűen lett kinevezve, mert a jogszabály lehetőséget ad arra, hogy óvodapedagógusi, illetve a még szükséges végzettség birtokában kinevezhető legyen, emellett rendelkezik nem magasabb, hanem vezető beosztású dolgozóval, aki nyilván rendelkezik az óvodavezetői végzettséggel, valamint az NM rendelet által előírt OKJ-s képesítéssel is. Tehát alapvető különbség van az ellenőrzés időpontjában fennálló állapot és a mai állapot között.

Polgármester : Azért, hogy a lakosság is tudja, hogy miről is szól a határozati javaslat, amelyet Baricska Jánosné kért, hogy ne támogassák, szó szerint felolvassa. „Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Borsod – Abaúj – Zemplén Megyei Kormányhivatal B-TOR/31-165/2011 számú törvényességi észrevétele tárgyában az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a Kormányhivatal törvényességi észrevételét teljes terjedelmében megismerte.
2. A Képviselő-testület a törvényességi észrevétel tartalmát megismerve az észrevételt nem fogadja el.
3. A 106/2011. (V.30.) számú és a 171/2011 (VII.23) sorszámú határozatait nem vonja vissza, azokat hatályában fenntartja.
4. Felkéri a polgármestert, hogy a határozat megküldésével tájékoztassa a Kormányhivatalt a tárgyban kialakított eltérő álláspontjáról.”

Elhangzott jegyző úr részéről, sőt még az előző képviselő-testületi ülésen Túróczi Bertalan osztályvezető úr részéről is jó néhány szakmai megállapítás, jogszabályi helyekre való hivatkozás, és teljesen meg van győződve arról, hogy helyesen jártak el. Az, hogy a Kormányhivatal még is törvényességi észrevételt tett, azt majd a Kormányhivatalon belül megvitatják, ha pedig a Kormányhivatal úgy gondolja, hogy mégiscsak neki van igaza, akkor, ha másképp nem, majd bírósági úton érvényesíti az igazát. Ezzel kapcsolatos bármiféle bírósági eljárásnak vagy pernek állnak elébe. Tehát arról van szó, hogy a képviselő-testület nem kívánja visszavonni határozatát.

Ezt követően szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK **219/2011.(X.27.) SZÁMÚ H A T Á R O Z A T A**

Tárgy: A Borsod – Abaúj – Zemplén Megyei Kormányhivatal B-TOR/31-165/2011 számú törvényességi észrevételéről

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Borsod – Abaúj – Zemplén Megyei Kormányhivatal B-TOR/31-165/2011 számú törvényességi észrevétele tárgyában az alábbi határozatot hozza:

5. A Képviselő-testület a Kormányhivatal törvényességi észrevételét teljes terjedelmében megismerte.
6. A Képviselő-testület a törvényességi észrevétel tartalmát megismerve az észrevételt nem fogadja el.
7. A 106/2011. (V.30.) számú és a 171/2011 (VII.23) sorszámú határozatait nem vonja vissza, azokat hatályában fenntartja.
8. Felkéri a polgármestert, hogy a határozat megküldésével tájékoztassa a Kormányhivatalt a tárgyban kialakított eltérő álláspontjáról.

Határidő: 2011. október 28.

Felelős: polgármester

2./ Napirendi pont tárgya:

Szándéknyilatkozat az Edelény, Szentpéteri út 35. szám alatti (669/3 hrsz-ú) ingatlan értékesítéséről

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 225./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a lakosság tájékoztatása végett elmondja, hogy ez az előterjesztés arról szól, hogy a Munkaiskola Alapítvány vezetője megkereste az önkormányzatot azzal, hogy egy pályázatot szeretnének beadni, amely pályázat lehetőséget nyújt ingatlanvásárlásra is.

Mivel eléggé kinőtték az iskolát, ezért a Szentpéteri út 35. szám alatti – a régi kollégium mellett lévő lapostetős épületre – ingatlanra vonatkozóan kértek egy szándéknyilatkozatot, hogy abban az esetben, ha a pályázat lehetőséget ad rá, szeretnék megvásárolni az önkormányzattól. Nyilvánvaló nekik abban az esetben van lehetőségük és esélyük, ha azért a lapostetős kis ingatlanért annyit kapnak, amennyiből el tudják helyezni a szociális bérlakásban ott lakó családot.

Mivel kérdés, vélemény nem volt **polgármester** az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK **220/2011.(X.27.) SZÁMÚ H A T Á R O Z A T A**

Tárgy: Szándéknyilatkozat az Edelény, Szentpéteri út 35. szám alatti (669/3 hrsz-ú) ingatlan értékesítéséről

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Munkaiskola Alapítvány (3780 Edelény, Bányász út 27.) kuratóriuma elnökének írásbeli megkeresésére kifejezi azon szándékát, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező 3780 Edelény, Szentpéteri út 35. szám alatti található (669/3 hrsz-ú) jelenleg szociális bérlakásként hasznosított ingatlanát a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megtartásával értékesíteni kívánja.

A képviselő-testület ezen szándéknyilatkozatát a kuratórium elnökének kérelmére a Munkaiskola Alapítvány részére az Észak-Magyarországi Operatív Program keretében meghirdetett „A régiós civil szervezetek infrastrukturális feltételeinek fejlesztése” című (kódszám: ÉMOP-3.1.3-11.) pályázati felhíváshoz kapcsolódóan benyújtandó pályázathoz adta ki.

Határidő: 2011. november 10.

Felelős: polgármester, jegyző

3./ Napirendi pont tárgya:

Az illegális hulladéklerakók újratermelődésének megszüntetése érdekében településrészi lakossági fórumok megtartásáról

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 226./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Vattay Béla alpolgármester már várta, hogy ez az előterjesztés a testület elé kerüljön, mert szerinte is újból kezdeményezni kell valamit az illegális hulladéklerakók újratermelődésének megszüntetése érdekében. Erre annál is inkább szükség van, mert az előterjesztésben felsorolt városrészeken, - olyan, mint a finkei részen, továbbá a Móra Ferenc, Cseres úton felhalmozott illegális szemétkerakót az önkormányzat az éven már teljesen kitakarította és több száz köbméter szemét került elszállításra, annak ellenére, hogy a városban biztosított a szervezett szemétszállítás. A múlt héten megszervezték a lomtalanítást, minden fölöslegessé vált tárgyakat elvittek, ezért nem tudja megérteni azokat a városrészeket, hogy miért nem hatnak oda, hogy olyan tiszta és rendezett legyen, mint a városban lévő többi utca. Az ügyben megtartásra kerülő városrészi fórumokon részt fog venni, és ott is el fogja mondani, hogy milyen lépéseket fognak tenni, hogy a városban rend legyen és hogy tiszta legyen a város.

Polgármester úgy gondolja, hogy mindennek van határa, - de ezt mindannyian így gondolják – és most ebben a kérdésben a tűrőképességük határáig érkeztek el, mert akkor, amikor minden évben rendszeresen nagyon sok pénzt kell költeni akár közfoglalkoztatás keretében, akár mint legutóbb, amikor az ÉHG-val kötöttek szerződést 3 millió forint összegben azért, hogy az illegális hulladéklerakókról elszállítsák a szemetet. Ez megtörtént, ennek ellenére azt hallják, hogy folyamatosan újratermelődik ezeken a helyeken a szemét. Ezek a városrészi fórumok, amelyek megtartásáról döntést fog hozni a testület, nem arról fognak szólni, hogy szeretnének elmenni és a lakosság lelkére beszélni, hogy ne vigye oda a szemetet, mert az káros a természetre, és egyébként is csúnya. Arról fog szólni, hogy elmondják az ott élő embereknek – mivel a városi tévét nem igen szokták nézni, és hiába papolnak itt nekik – szeretnék nyomatékosan elmondani, hogy befejezték, innentől kezdve kőkemény büntetés fogja várni mindazokat, akik merészelik még egyszer ezekre a területekre vinni a szemetet. Ezeknek a büntetéseknek akár elzárás is lehet a vége. Éppen ezért vonják be kapitány urat is, és bízik benne, hogy el fogja fogadni az invitálásukat, hogy bevonják a rendőrséget is. Lehet, hogy folytatása lesz ennek az ügynek itt is, költségvetést érintő folytatása, például videokamerák felszerelése adott helyeken és olyan helyre rögzítve, ahová nem mernek majd felmászni azért, hogy ellopják, mert közel lesz a villanyvezetékhez, és vagy megszokják az ott élő emberek, hogy egy közösségben úgy kell élni, hogy a közösség minden tagja elfogadja, vagy akkor menjenek máshová. Ezt követően az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK **221/2011.(X.27.) SZÁMÚ H A T Á R O Z A T A**

Tárgy: Az illegális hulladéklerakók újratermelésének megszüntetése érdekében településrészi lakossági fórumok megtartásáról

Edelény Város Önkormányzat Képviselő-testülete az illegális hulladéklerakók újratermelésének megelőzése érdekében az alábbi határozatot hozza:

1. Lakossági fórumok szervezését rendeli el az alábbi településrészekben:
 - Egresi városrészen, a Bihari és Csere út kereszteződésénél (érintett utcák: Cseres u., Verespart u., Egres u., Bihari u. és Rózsavölgyi M u.)
 - Kenderföldi részen a Móra Ferenc úton (érintett utcák: Móra F., Léway u.)
 - Borsodi városrészen, a Barátság úton (érintett utcák: Barátság u., Béka u.)
 - Finkei városrészen a Gábor Áron és a Bem József út között területen (érintett utcák: Gábor Á., Bem J., Klapka Gy. u.).
2. A lakossági fórumokra meg kell hívni az Edelény Város Cigány Kisebbségi Önkormányzat Képviselő-testületét, továbbá fel kell kérni az Edelényi Rendőrkapitányság vezetőjét Dr. Antal István Urat a fórumokon való részvételre.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármester a lakossági fórumok megszervezésére, a fórumok időpontjainak kijelölésére az meghívottakkal történő egyeztetés alapján.

Határidő: 2011. november 10.

Felelős: polgármester

4./ Napirendi pont tárgya:

A Koch Róbert Kórház és Rendelőintézetnél meghirdetett orvos-igazgatói állás pályázati felhívásáról, és az intézménynél megkötött szerződésekről

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 227./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Baricska Jánosné képviselő a meghirdetett orvos-igazgatói állás pályázati felhívásával kapcsolatban a kórház alapító okiratát emelte ki, amely okirat nem tartalmazza a szakkórház kifejezést. Tehát ez az alapító okiratban nincs benne. A működési engedélye, amelyre a finanszírozási szerződést megkötik, területi kórházként szerepel, általános ellátást biztosít, tehát ennél szintén nem szakkórházról van szó. Itt most megint egy kormányrendeletre hivatkoznak, ami alapján kötelezővé akarják tenni a főigazgatónak, hogy a pályázati kiírásban szerepeljen benne a tüdőgyógyász szakma. A 13/2002. számú egészségügyi rendelet szerint abban az esetben, amikor nem szakkórházról van szó, nem szükséges ennek a szakmának a megjelölése. Ez alapján nem javasolja ilyen formában a határozati javaslatot elfogadni a testületnek.

Csabai Gyula Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság elnöke a bizottsági ülésen elhangzottakkal kapcsolatban szeretne néhány gondolatot megosztani. A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy az alapító okiratban nincs benne, hogy szakkórház, illetve az is elhangzott, hogy jegyző úr állásfoglalást kért ezzel kapcsolatban a minisztériumtól. Jelen pillanatban nem tudják, hogy kinek lesz igaza, hogy szakkórházról, vagy nem szakkórházról van szó. A képviselőtársak részéről elhangzott az is, hogy azokkal a pályázati feltételekkel írja ki a kórház a pályázatát, melyeket a képviselő-testület határozott meg, és amelyek a jogszabályi feltételeknek megfelelőek, akkor talán egy nagyobb merítési lehetőséget kaphatnak. Igaz, ezzel ellentétben főigazgató úr elmondta azt, hogy az előző pályázat kiírásánál és egyébként az ő ismeretei alapján nem nagyon lenne olyan, aki orvos-igazgatónak jönne az edelényi Koch Róbert Kórházba. Mindenesetre azt gondolja, hogy a lehetőséget mindenképpen meg kellene adni azzal, hogy a jogszabályi feltételeknek megfelelő pályázat kerül kiírásra. Azt is fontos elmondani, hogy főigazgató úr azzal érvelt, hogy van jelenleg olyan személy a kórházban, aki alkalmas lehet az orvos-igazgatói teendőik ellátására és nap, mint nap a kórházért dolgozva bizonyítja ezt. Elhangzott a bizottsági ülésen, ha közös utat szeretnének járni és végre megtalálják azokat a lehetőségeket, amelyek a városnak a legjobbak, magyarul kompromisszumot szeretnének kötni, akkor miért ne választhatnának egy olyan embert, aki mind szakmai tudásában, mind elhivatottságában megfelel a kórház, a kórházi személyzet, a főigazgató úr által támasztott igényeknek. Erre ő azt mondta, hogy ha kompromisszumot, vagy megoldásokat keresnek, akkor érdemes lett volna egyeztetni főigazgató úrnak akár jegyző úrral, akár polgármester úrral abban, hogy van egy ilyen illető, és elindulva ezen az úton, talán apró lépésekkel mindenki megelégedésére, akár a város megelégedésére juthatnak előre. Sajnos ez egy faramuci helyzet, hiszen az alapító okirat szerint nem szakkórház, a működési engedélyben nincs benne, hogy szakkórház, és nem tudják, hogy az állásfoglalásban mi lesz. Azt gondolja, hogy addig a képviselő-testület mindenképpen a jogszabályoknak megfelelően kell, hogy eljárjon. Szükséges azt is elmondani az előterjesztő felé, hogy volt egy javaslata főigazgató úrnak, miszerint a határozati javaslat 1./ pontját vegyék ki addig, amíg a hivatkozott hivatalos állásfoglalás meg nem érkezik. Azt az előzőekben elmondta, hogy a bizottságok az eredeti határozati javaslatról szavaztak, de azt gondolja, hogy a korrekt tájékoztatás végett ezt mindenképpen el kellett mondania az előterjesztő felé.

Antal Pál Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy bizottsági ülésen is szóba kerültek ezek a dologok és ő ott is megkérdezte főigazgató urat, hogy ha ő azért dolgozik, hogy ez a kórház szakkórház legyen, és ha jelen pillanatban még nem is az, miért akar olyan orvos-igazgatót kiválasztani, aki, ha eléri a kórház azt a progresszivitási szintet, amelyhez ezt a titulust kapja, akkor nem lesz megfelelő. A másik dolog, ami neki szemet szúrt, hogy ez a pályázat, nem hogy nem felel meg annak az előírásnak, amit a testület kér, hanem ez kimondottan egy emberre van kiírva. Oda van írva, hogy előnyt jelent egyetemi intezív szakvizsga. Úgy gondolja, hogy akkor azt is beleírhatták volna, hogy szőke legyen, meg hosszú haja legyen. Egy pályázatot úgy kell kiírni, hogy megfeleljen a törvényes előírásoknak és hogy korrekten, szélesebb körből tudjanak választani a pályázók közül.

(Magyar Árpádné képviselő az ülésre megérkezett, így a jelenlévő képviselők létszáma 10 fő.)

Polgármester megkérdezi főigazgató urat, hogy szeretne-e hozzászólni a vitához?

Dr.Daher Pierre főigazgató arról szólt, hogy ő nem szeretné senkire sem ráerőltetni a véleményét, döntsön úgy a testület, ahogy szerinte jogilag helyes. Azt mondja, hogy jogi vita van közöttük és valószínűsíti, hogy ha megérkezik az állásfoglalás a minisztériumból, akkor meg fog szűnni ez a jogi vita. Nem kíván belemenni a vitába, döntsenek a testületi tagok úgy, ahogy a szívük diktálja. Nem lobbiból ragaszkodik a kolléganőhöz, vagy egy másikhoz, szakmailag látja úgy, hogy ez a kolléganő megfelel, és kéri a testületet, szavazzanak rá. Nem akar senkit bántani és sokat beszélni a témáról, ő mindig jóindulattal kínálta az együttműködést. Úgy gondolja, hogy a testület nem akar vele együtt dolgozni, nem akarja meghallgatni, tökmindegy, hogy mit mond, „ha van sapkája, ha nincs, akkor is ütni kell”. Köszöni szépen, hogy itt lehetett és szavazzon úgy a testület, ahogy neki jó.

Polgármester ezt a napirendi témát más megvilágításba szeretné helyezni. Előljáróban a lakosság tájékoztatása végett elmondja, hogy ez az előterjesztés arról szól immár másodszor, hogy a képviselő-testület arra kéri a kórház főigazgatóját, hogy az általa kiírt orvos-igazgatói pályázatot vonja vissza. A más megvilágításba helyezést a következőképpen gondolja. Edelőnyben, mint minden más önkormányzatnál, működik a képviselő-testület, amely a város ügyes-bajos dolgaival foglalkozik, határozatokat, illetve rendeleteket hoz. A képviselő-testület a munkáltatója minden egyes intézmény vezetőjének. Főigazgató úr folyton arról beszél, hogy felajánlotta az együttműködést, és hogy ő együtt szeretne működni a képviselő-testülettel. Megkérdezi, hogy hogyan főigazgató úr, amikor a képviselő-testület határozatait sorra nem hajtja végre? Hogyan akar így együttműködni a képviselő-testülettel? Még abban az esetben is, ha esetleg a képviselő-testületnek a határozata nem teljesen helytálló a képviselő-testület kvázi beosztottjának, az intézményvezetőnek kutya kötelessége végrehajtani a képviselő-testület határozatait. Másként feltéve a kérdést: Mit csinálna főigazgató úr azzal a beosztottjával, akinek ad valamilyen utasítást és az a beosztottja nem hajtja végre az utasítását? Szerinte nagyon rövid úton „elrepítené” az intézményből. Azt gondolja, hogy minden normális helyen ez történne. Tehát lehet itt szépeket beszélni az együttműködés szándékáról, meg az együttműködésről, amikor a mindennapokban teljesen másként cselekszik a kórház főigazgatója, és ez nem egy esetben fordult elő.

Antal Pál képviselő úr rátapintott a leglényegesebb kérdésre, melynél megjegyzésként azt írta fel, hogy amikor az a hatalmas vita volt szeptemberben a kórházról, a hogyan továbbról, pontosan az a hölgy, - akire most személyre szabva van kiírva az orvos-igazgatói pályázat - nagyon sokszor elmondta a vitában azt az érvet, hogy a légzésrehabilitációs központra most benyújtandó pályázat azt fogja eredményezni, hogy Edelény kis Korányi kórház lesz ebben a régióban. A Korányi kórházról tudják nagyon sokan, hogy az ország legjelentősebb pulmonológiai gyógyító intézete és ehhez hasonlította az edelényi kórházat, amely nagyon helyes, nyilván mindenkinek ez a célja. Igaz, hogy most az alapító okiratban nincs benne, hogy szakkórház, ezt elismeri, de azt is ismerje el mindenki, hogy ennek a kórháznak semmilyen más szakellátási feladata nincs, csak és kizárólag a pulmonológia, a tüdőgyógyászat. Azért nincs benne az alapító okiratában, illetve a működési engedélyében, mert valamilyen oknál fogva a kórház vagy a jelenlegi, vagy az előző vezetése nem kérte meg, hogy az I-es progresszivitási szintre bejegyezzék az edelényi kórházat. Attól, hogy nincs bejegyezve, attól ez a kórház tüdőgyógyászati szakkórházként működik, és ha meglesz az I-es progresszivitási szint nem is működhet másként, tehát szakkórházként fog működni. Nem is beszélve arról, hogy ez a hölgy arról is beszélt, hogy azáltal, hogy megépül az új szárny, stb, akkor a cél a III-as progresszivitási szintnek az elérése ennek az egészségügyi intézménynek, ahol már semmiféle kérdés nincs. Ha ez a képviselő-testület előrelátó és a jövőben gondolkodik, akkor, még ha a minisztériumból az a válasz is fog visszajönni, hogy nem tüdő szakkórház az edelényi, akkor mi van, a képviselő-testület, ha akarja, előírhatja, hogy márpedig ebben a kórházban orvos-igazgatónak tüdőgyógyász szakvizsgával rendelkező orvost akar látni. Gyakorlatilag ilyen egyszerűen és ilyen rövidre lehetne zárni ezt a dolgot. Igazgató úr mondott még egy érdekes dolgot, hogy nem jönne senki ügysem az edelényi kórházba orvos-igazgatónak. Viszont akkor felteszi a kérdést, hogyan akarnak ebbe az új rehabilitációs központba orvosokat hozni, ha orvos-igazgatónak senki nem akar jönni Edelénybe? Tehát vannak itt olyan kérdések, amelyeket nem lehet csak úgy félvárról, indulatból, politikai erőből kezelni akárhogyan is gondolja az, aki ma úgy gondolván, hogy ő a parlament kétharmados többségét érzi a háta mögött és mindent megtehet, amit akar. Nem így működik ez az ország, és még most sem így működik.

Dr.Daher Pierre főigazgató jelzi, hogy az elmondottakra szeretne reagálni.

Polgármester közli, hogy amikor folyt a vita, szót adott főigazgató úrnak és elmondta főigazgató úr is, hogy nem óhajt semmiféle vitába keveredni. Ő sem vitázott, elmondta az érveit ezzel kapcsolatban, hogy miért gondolja továbbra is azt, hogy ide ebbe a kórházba tüdőgyógyász szakvizsgával rendelkező orvos kell orvos-igazgatónak. Ennek ellenére tett egy fogadalmat nem túl régen, ezért most újra szót ad főigazgató úrnak.

Dr.Daher Pierre főigazgató nem szeretett volna szólni, de úgy véli, hogy információ hiánya van polgármester úrnak. Ahhoz nem kell orvos, ha megépül az új rehabilitációs szárny, fizioterápiás szakemberek kellene, ott orvos nem kell a légzésrehabilitációhoz, de ha lesz orvos, örülni fognak neki. Több éven keresztül pályáznak, mert orvoshiány van és nemcsak az edelényi kórházban. A megyei kórházból is 25 orvos hiányzik.

Személy szerint nagyon boldog lenne, ha az edelényi kórházba három orvos jelentkezne. Polgármester úr mondta, hogy nem hajtotta végre, amit kértek tőle. Nem hiszi el, hogy amit törvényesen kértek tőle, nem teljesítette volna. Mindig teljesítette, de ami törvénytelen, hogy postafordultával kért levelében valamit, - és több ilyen volt – akkor betartotta a törvényességet, és amit kellett, elküldte. Megkérdezi, hogy mit kért tőle eddig, amit nem csinált meg? De amit kér postafordultával diktátor módon, nem válaszolt és nem küldte azonnal. Azt mondja, hogy orvoshiány van, és fél, hogy az ő orvosai, ha felkínálja is, nem vállalják ezt a munkát. A jelenlegi kolléganő, akit megbízott, mindent végrehajt, és volt két helyettese, egyik azt mondta, hogy kapott más lehetőséget és lemondott, Árvai főorvosnő nem vállalta tovább, a másik kettő szintén nem vállalja. Egy valakit nem kérdezett meg, Galambos Lászlót, szerinte ő sem vállalja el. Örülni kellene, hogy vannak orvosok, akik békében szeretnének dolgozni, hagyják, hogy így dolgozzanak.

Polgármester elmondja, hogy a napirenddel kapcsolatban nem volt semmilyen olyan szándéka, hogy belemenjenek a vitába olyan módon, hogy mit kért polgármesterként és mit nem teljesített főigazgató úr. Azt gondolja, hogy a tavaszi időszakból tudnának mondani jónéhány olyan dolgot, amikor kértek valamit és lehet, hogy az 5-6. felszólításra, kérésre eleget tett főigazgató úr, de bizony nagyon sokszor elhúzta az időt. Amire konkrétan értette, hogy nem hajtja végre a testület utasítását, ez a pályázat az. Nem hajtja végre a testület határozatát és gyakorlatilag ugyanazt a pályázatot írta ki. A képviselő-testület szeptember 14-én azt mondta, hogy írjon ki más pályázatot, de ugyanazt írta ki főigazgató úr. Úgy tudja, hogy jelen pillanatban sincs rehabilitációs szakvizsgával rendelkező orvosa a kórháznak, de kellene. Erre is értette az orvoshiányt, és hogy ki akar, ki nem akar pályázni. Arra az ominózus postafordultával kapcsolatos kérésre, - hogy mindenki értse és a lakosságot is tájékoztassa – elmondja, hogy szeptember 14-én ebben a teremben képviselő-testületi ülés volt, a kórházból 35 dolgozó ülte végig a testületi ülést. Azt kérte főigazgató úrtól, hogy az aznapi jelenléti íveket bocsássa rendelkezésre, kik voltak azok a dolgozók, akik itt voltak és be voltak írva a jelenléti íven és nem voltak szabadságon, táppénzen, stb. Tehát ez volt az a postafordultával kapcsolatos kérés, amit egyébként, nem hogy nem teljesített, de még csak nem is válaszolt erre a levélre főigazgató úr. Ha elkezdenék feszegetni a személyes dolgokat, akkor azt gondolja, hogy már bőven van annyi „muníció” a tarsolyban, hogy előterjeszhetné a képviselő-testületnek azt, hogy mondja ki a főigazgató alkalmatlanságát. Nem a szakmai alkalmatlanságát, hanem azt, hogy a képviselő-testülettel, mint a fenntartójával szemben hogyan viselkedik, de nem tette és nem is áll szándékában, nem erről szól, hanem arról, hogy a kórházat szeretnék igazi szakmai kezében tudni.

Ezt követően, - mivel Csabai Gyula képviselő úrnak volt egy módosító indítványa – szót ad képviselő úrnak.

Csabai Gyula képviselő elmondja, hogy ez a javaslat nem módosító volt, hanem tulajdonképpen az főigazgató úr kérése az előterjesztő felé. A bizottságok az eredeti előterjesztésről, illetve határozati javaslatról szavaztak, de a korrektség kedvéért az előterjesztő felé továbbítja főigazgató úr kérését.

Polgármester szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
222/2011.(X.27.) SZÁMÚ H A T Á R O Z A T A

Tárgy: A Koch Róbert Kórház és Rendelőintézetnél meghirdetett orvos-igazgatói állás pályázati felhívásáról, és az intézménynél megkötött szerződésekről

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a címben nevesített előterjesztést megtárgyalta, és a következő határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet főigazgató főorvosa az orvos-igazgatói állás meghirdetése során **ismételten** figyelmen kívül hagyta, a tárgyban irányadó, a gyógyintézetek vezetőinek és vezető-helyetteseinek képesítési követelményeiről, valamint a vezetői megbízás betöltése érdekében kiírt pályázat részletes eljárási szabályairól szóló 13/2002. (III. 22.) EüM. rendelet 2.§ (1) a) pontja által előírt kötelező alkalmazási feltételt, s a Képviselő-testület felhívását a jogszerű állapot helyreállítására.
2. A Képviselő-testület utasítja a főigazgatót, hogy a jogszabályi előírások betartása érdekében az orvos-igazgatói állás meghirdetése tárgyában közzétett pályázati felhívást vonja vissza, s a pályázatot az irányadó jogszabály figyelembevételével – **tüdőgyógyász szakképesítés megjelölésével** - hirdesse meg.
3. A Képviselő-testület utasítja a Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet főigazgatóját, hogy a **2008. szeptember 1. és 2011. október 15.** közötti időszakra vonatkozó gazdasági társaságokkal kötött szerződéseket – tételes kimutatás csatolásával egyidejűleg - 8 napon belül juttassa el a polgármester részére.

Határidő: az 1. és 2. pont vonatkozásában azonnal, a 3. pont vonatkozásában 2011. november 5.

Felelős: polgármester, főigazgató főorvos

Polgármester – mivel több tárgy, hozzászólás nem volt - megköszöni a megjelenést, s az ülést bezárta.

K.m.f.

Molnár Oszkár
polgármester

Vártás József
jegyző

